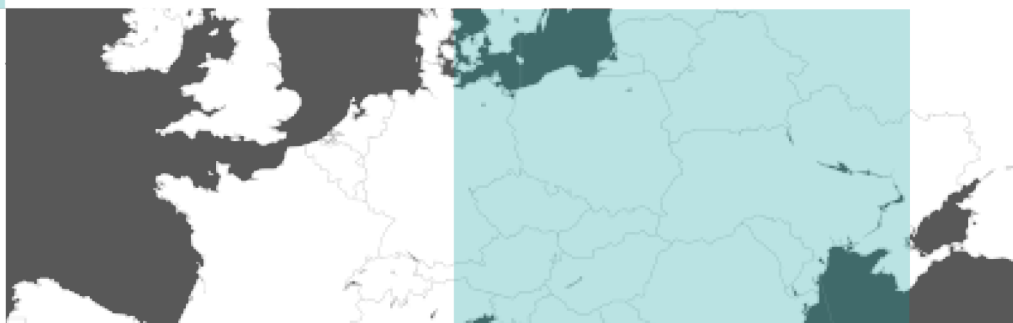


Характеристика прокремлевской пропаганды в центральной и восточной Европе и примеры как с ней справиться



**Характеристика прокремлевской пропаганды
в центральной и восточной Европе
и примеры как с ней справиться**

Брно 2018

Авторский коллектив: Павла Гофмеистерова, Катерина Дуфкова
(ред.), Йонаш Сыроватка, Юрай Смата, Ержи Таргалски,
Беатрис Тьолдьеши, Михайло Самусь, Виктор Готишан, Алена
Марчкова, Барбора Елинкова
Графика и набор: Петра Палишкова
Перевод: Катерина Шпацова, Мария Молчан
Корректор: Алена Марчкова
Издано NESEHNUTÍ в 2018 г.
Бул. капитана Яроша, д. 18,
г. Брно 602 00,
Чешская Республика
www.nesehnuti.cz

ISBN: 978-80-87217-42-9.

Напечатано на рециклированной бумаге.

NESEHNUTÍ – NEzávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ

Независимое социально- экологическое движение

Мы, как социально-экологическая негосударственная организация, убеждены, что экологические и социальные проблемы вызваны одними и теми же причинами и следствиями, и поэтому их нужно решать, основываясь на данном факте. Мы хотим донести до народа, что изменение общественности основано, прежде всего, на уважении к людям, животным и природе, и должно идти с самого низа. Поэтому мы поддерживаем людей, вовлеченных в данную проблематику, которым не безразлично происходящее вокруг них, и которые считают ответственность за жизнь на нашей планете неотделимой частью своей личной свободы. Мы работаем независимо от политических или экономических интересов и исключительно ненасильственными методами.

Путь инициативы

Путь инициативы является программой NESEHNUTÍ, поддерживающей активных людей в других странах, а именно - на Кавказе и в Украине, но не только там. Мы помогаем местным активистам укреплять гражданское общество и выступать в защиту прав человека, окружающей среды, прав людей с ограниченными возможностями, меньшинств и также прав животных. Мы поддерживаем всех, кто поднимает уровень свободы и гражданской деятельности, несмотря на официальный статус территории, где они действуют.

NESEHNUTÍ

свобода - ответственность - вовлеченность

Бул. капитана Яроша, д. 18, г. Брно, 602 00, Чешская Республика
тел.: +420 543 245 342

адрес электронной почты: brno@nesehnuti.cz

вебсайт: www.nesehnuti.cz

ru.cestainiciativy.cz

содержание

Характеристика прокремлевской пропаганды в центральной и восточной Европе и примеры как с ней справиться <i>Катерина Дуфкова</i>	6
Чешские отзывы на прокремлевскую пропаганду <i>Йонаш Сыроватка</i>	9
Опыт Словацкой Республики в сфере укрепления информационной устойчивости государства <i>Юрай Смата</i>	19
Характеристика недавней пророссийской пропаганды в Польше <i>Ержи Таргалски</i>	33
Прокремлевская пропаганда в Венгрии <i>Беатрис Тольдьеш</i>	43
Как Украина борется с прокремлевской пропагандой <i>Михайло Самусь</i>	55
Российская пропаганда в Республике Молдова и соответствующие контрмеры <i>Виктор Готишан</i>	70
Российская пропаганда в Приднестровье <i>Алена Марчкова</i>	81
Заключение <i>Павла Гофмеистерова, Барбора Елинкова</i>	89
Список авторов	96

Характеристика прокремлевской пропаганды в центральной и восточной Европе и примеры как с ней справиться

Катерина Дуфкова

Введение

Прокремлевская пропаганда стала в последние несколько лет одной из самых обсуждаемых тем, особенно в связи с распространением дезинформации и информационной войной, которая классифицируется как часть так называемой «мягкой силы» или «гибридной войны». Явление пропаганды не ново, но теперь стало более очевидным, насколько мощной может быть целенаправленная пропаганда, используя такие средства, как телевизионное вещание, интернет или новые медиа; насколько быстро и эффективно она способна формировать и влиять на политику, а также общественное мнение. Авторы этого сборника согласны с тем, что масштабы прокремлевской пропаганды и ее влияние стали более заметными во время украинского кризиса. Но почти каждый из участвующих в создании данной публикации упомянул о непосредственном опыте пропаганды в своей собственной стране, что показывает диапазон и влияние этого феномена.

«Путь инициативы» - одна из основных программ чешской неправительственной организации NESEHNUTÍ, которая поддерживает активных людей и местных активистов в Восточной Европе, особенно на Южном Кавказе и в Украине. В том числе, она помогает укрепить гражданское общество, защищать права человека и права меньшинств. Мы работаем с активистами, журналистами и активными людьми независимо от их профессии, чья работа также подвержена влиянию прямых результатов пропаганды. Атмосфера в обществе меняется, недоверие к демократическим институтам растет, а определенные темы и деятельность маргинализируются. Восприимчивость к пропаганде, особенно в странах Восточной Европы, обусловлена их историческим опытом, сильным влиянием

России, а также другими факторами, такими как ограниченные источники информации, недостаточный уровень медиаграмотности и т. д. Ключевыми проблемами для людей, работающих в этих регионах, являются выявление, определение и опровержение пропаганды и дезинформации, отслеживание и проверка фактов и поиск подходов.

Поэтому, NESEHNUTÍ воспользовалась возможностью для того, чтобы собрать мнения экспертов по теме прокремлевской пропаганды и ее активности в регионах Центральной и Восточной Европы, а именно в Чешской Республике, Словакии, Молдове и Приднестровье, Польше, Венгрии и Украине. Цель заключалась не только в том, чтобы повторить, что существует пропаганда, которая, если не организуется, то поддерживается, Кремлем, а сравнить, какие средства эта пропаганда использует в разных странах, на каких темах она фокусируется, и, самое главное, описать, какие шаги принимаются для решения этой проблемы в вышеупомянутых странах Европы. Что делают или могут делать государства, неправительственные организации и, возможно, отдельные люди, оказавшись лицом к лицу с пропагандой, и что оказалось эффективным.

По этой причине был выбран более практичный и сравнительный подход. В представленных текстах подразумевается, что прокремлевская пропаганда имеет сходные черты во всех рассматриваемых странах. Хотя очевидно, что повествование отличается в зависимости от конкретной страны или региона, но используемые инструменты очень похожи: сайты с дезинформацией, часто с неопределенной структурой собственности и анонимными авторами, фейковые новости и дезинформация, распространяемые через социальные сети, использование троллей для влияния на общественное мнение и т. д. Однако в текстах были также представлены некоторые эффективные меры для противодействия пропаганде, в некоторых случаях это прямые действия государства, но особенно значима реакция со стороны общественности, неправительственных организаций, независимых журналистов, ученых, а в некоторых случаях даже частных лиц. Все эти примеры могут зародить

некоторый оптимизм в борьбе с пропагандой и служить уроком, из которого можно извлечь полезные советы и меры.

Хотя тема прокремлевской пропаганды в настоящее время очень актуальна и обсуждаема и существует значительное количество работ, доступных как в академической, так и в журналистской среде, мы надеемся, что эта публикация будет способствовать обсуждению, хотя бы ее географического масштаба или тематического фокуса. Сборник текстов, который вы держите, не претендует на чисто академическую работу, но он направлен на то, чтобы зафиксировать текущую ситуацию в Центральной и Восточной Европе и дать обзор уже принимаемых мер. Выбор языка нацелен не только на аудиторию в Восточной Европе, но мы надеемся, что публикация найдет своих читателей, интересующихся этой темой, всюду в Европе.

Дисклаймер: взгляды и мнения, выраженные в этом сборнике, принадлежат авторам и не обязательно отражают взгляды и мнения NESEHNUTÍ.

Чешские отзывы на прокремлевскую пропаганду

Йонаш Сыроватка

Введение

Вопрос прокремлевской пропаганды (или другими словами дезинформации или фальшивых новостей) и ее влияние на чешское общество и политику стал часто обсуждаемой темой в последние несколько лет, особенно в контексте украинского конфликта.¹ Извлеченный урок состоит в том, что это неустойчивое явление необходимо решать по-разному, требуя участия разных игроков, которые должны быть хотя бы частично скоординированы и будут коммуницировать друг с другом.

Эта статья нацелена коротко представить существующие выводы о прокремлевской пропаганде в чешском контексте, определить участников, реагирующих на этот вызов, и дать рекомендации, основанные на чешском опыте.

Прокремлевская пропаганда (не только) в чешском контексте

В начале дискуссии о прокремлевской пропаганде стоит упомянуть, что это понятие в лучшем случае проблематично. Если мы понимаем этот термин как ссылку на сообщения, приносимые в общественное пространство Чехии акторами, связанными с Кремлем, мы должны немедленно сделать вывод, что в чешском СМИ-пространстве есть только один такой (по крайней мере публично известный) актор, а именно - чешский филиал информационного агентства «Спутник». Однако помимо этого существуют другие квазиорганизации, проекты веб-сайтов, каналы YouTube или страницы Facebook, которые способствуют распространению прокремлевских повествований, однако их владельцы и редакционная коллегия либо неизвестны, либо

¹ Чешские дебаты о явлениях гибридных угроз между 2014 и 2016 годами были описаны учеными Якубом Эберле и Яном Даниэлем в статье «Hybrid Warriors: Reconstructing Security through the Czech 'Russian Hybrid Warfare' Assemblage», которая в настоящее время проходит процессом пересмотра.

напрямую не связаны с Россией.² Но даже если мы применим другой подход и сосредоточимся на содержании сообщений, а не на владении отдельными платформами, проблема определения не будет преодолена. Несмотря на то, что можно идентифицировать платформы, отдельных лиц и квазиорганизации, которые некритически поддерживают официальную политику России, используя ее аргументы или переводя политическую позицию на чешский язык, обычно это не преобладающая тема. Большинство опубликованных статей описывают упадок, который в настоящее время происходит в западных обществах, и вообще не упоминают Россию. Можно утверждать, что любой метод разъединения западных обществ - это нынешняя стратегия Кремля, поэтому эти типы сообщений следует обозначать как прокремлевскую пропаганду. Но, в то время как использование этого широко подхода может казаться полезным из-за своей простоты, мы получаем несколько «маккартистскую охоту на ведьм» на любое мнение, которое предлагают основные средства массовой информации. Так что же тогда нам делать? Поскольку нет простого ответа, единственным реальным решением является осознание этой проблемы и понимание конструкта прокремлевской пропаганды как несколько искусственно построенного с очень неустойчивыми границами.

Несмотря на отсутствие ясности описанного выше определения, существует несколько хорошо документированных характеристик источников, (иногда) участвующих в распространении прокремлевской пропаганды и антилиберальных повествований. Учитывая, что в чешской среде существует около пятидесяти платформ такого рода, они отличаются несколькими ключевыми аспектами. Некоторые из них полностью анонимны и широко распространяют теории заговора и дезинформации, такие как веб-портал Aeronet, в то время как другие хотят выглядеть подлинными, и кроме того, что они предоставляют пространство не очень известным персонажам и экстремальным мнениям, эти платформы также публикуют регулярное освещение новостей

2 Вероятно, самый современный список сайтов с противоречивым содержанием в чешском и словацком медиа пространстве можно найти на веб-сайте Konspiratori.sk.

или интервью с основными политиками или знаменитостями (например, спорный сайт Parlamentní listy). Существуют также веб-проекты для квази-аутентичных комментариев единомышленников (таких как Protiproud или Nová republika). На основе этой подборки моделей можно задуматься о различных мотивах для создания и продвижения таких проектов. Эти платформы могут создаваться и выполняться как бизнес-проекты по идеологическим соображениям или как инструменты, используемые для социальной мобилизации.³

Рассматривая содержание этих платформ, ясно, что лишь небольшой процент из них создает оригинальный контент. Подавляющее большинство статей, как правило, переиздаются (включая перевод статей с иностранных сайтов). Что касается конкретных тем, они меняются в зависимости от хода событий, но одним из ключевых описаний, которые пользуются большой популярностью, являются негативные последствия мусульманской миграции в Европу. Еще одна важная особенность заключается в том, что эти платформы уделяют больше внимания иностранным, а не внутренним событиям. Более того, преобладающий тон сообщений не прокремлевский как таковой, а скорее антилиберальный и антизападный.⁴

Актеры, занимающиеся прокремлевской пропагандой

С 2014 года различные субъекты принимали участие в мероприятиях, направленных на борьбу с прокремлевской пропагандой. Эти участники и их деятельность представлены в этой главе.

Государственные учреждения и политики

Государственные учреждения скорректировали свой подход к угрозе прокремлевской пропаганды вскоре после того, как

3 Facebook страница Zpravdy.cz очень интересна в этом отношении, поскольку она собрала фанатов, сосредоточившись на теме миграции, но до выборов в 2017 и 2018 годах она полностью изменила свою повестку дня и послужила платформой для рекламы конкретных кандидатов.

4 Чешские платформы, распространяющие прокремлевские повествования, подробно описаны в исследованиях «Kdo nás dezinformuje» или «Information Warfare on the Internet».

этот вопрос приобрел силу в средствах массовой информации и экспертном сообществе после аннексии Крыма. Это проявилось не только из-за совместного восприятия угрозы между различными учреждениями, ответственными за безопасность, но также потому, что стратегические государственные документы немедленно отразили этот вызов.

Среди других новых утвержденных документов является Аудит национальной безопасности, который был принят в декабре 2016 года. Это был не только первый систематический пересмотр всех областей национальной безопасности в чешской истории, в том числе терроризма, экстремизма, организованной преступности и кибербезопасности, он также определил, как реагировать на дезинформационные кампании иностранных деятелей. Основной рекомендацией Аудита в этом отношении было создание Центра по борьбе с терроризмом и гибридными угрозами в Министерстве внутренних дел (МВД).⁵ Как видно из названия, противодействие пропаганде - не единственная задача для этого подразделения. Возможно, наиболее заметным его действием было создание аккаунта в Twitter, который служит для опровержения дезинформации, которая может поставить под угрозу национальную безопасность и находится под юрисдикцией МВД. Однако эта деятельность иногда подкрепляет уже существующее общественное впечатление, что Центр в основном фокусируется на пропаганде, а последующая критика указывает на низкую активность в этой области. Но эта критика пренебрегает тем фактом, что опровержение - это только одна из задач Центра. В действительности, большая часть его деятельности (например, подготовка анализа всех существующих видов гибридных угроз и т. д.) является внутренней и служит для целей МВД и других государственных учреждений.

Некоторые политические партии довольно громко заявили о проблеме борьбы с пропагандой и провели несколько мероприятий, посвященных этому вопросу, в то же время поддерживая деятельность НПО, активных в этой области. Также до парламентских выборов в октябре 2017 г. наблюдалась

5 Такие подразделения должны быть созданы во всех министерствах.

заметная тенденция не размещать политические рекламные ролики на платформах, распространяющих пропаганду. К сожалению, в какой-то степени это привело к политизации данной терминологии, поскольку некоторые политики начали обозначать всю информацию, которая была неудобной для них, как фальшивые новости или дезинформацию. Кроме того, они использовали влияние пропаганды в качестве простого оправдания для своих собственных неудач на выборах.

Неправительственный сектор

НПО играли важную роль не только в определении вопроса пропаганды и дезинформации в рамках повестки дня, но и в поиске пути решения, как бороться с этой проблемой. Они делали это как на национальном уровне, так и вместе с партнерами из других стран, включая East StratCom ЕС. Так как в этой области есть несколько деятелей, полезно описать их в соответствии с их основной областью экспертных знаний.

Среди основных НПО, проводящих исследования в этой области, можно отметить: Evropské hodnoty (ЕН), Prague Security Studies Institute (PSSI), Asociace pro mezinárodní otázky (АМО) и Jagello 2000. Наиболее заметной НПО в этой теме была ЕН, которая сделала государственную пропаганду одной из своих основных областей анализа, и поэтому их представители участвовали в разработке главы «Гибридные угрозы» Аудита и широко комментировали этот вопрос в СМИ. Для PSSI этот вопрос был только одной из областей знаний, и его исследователи часто объединяли вопрос пропаганды с другими видами операций влияния. АМО создала и в настоящее время управляет чешским филиалом украинского сайта Stop Fake. Jagello 2000, который специализируется главным образом на вопросах, связанных с НАТО и армией, сосредоточилась прежде всего на том, чтобы довести тему пропаганды в эти структуры.

НПО, ориентированные прежде всего на образование, - это Jeden svět na školách (JSNS), отделение НПО Člověk v tísni (Человек в беде), Zvol si Info,⁶ и Transitions. В то время как JSNS

⁶ НПО, которая была основана в качестве студенческого проекта в Университете имени Масарика.

и Zvol si Info сосредоточились на повышении уровня грамотности среди учащихся средних школ, Transitions сфокусировалась на проведении семинаров по проверке фактов в основном для молодых журналистов.

В секторе НПО также были два специфических представителя, которые ориентировались на пропаганду. Сайт Manipulátoři.cz в основном сосредотачивается на вопросах пропаганды, и поэтому помогает привлечь внимание к новым проектам в этой области. В 2016 в значительной степени вошла в эту область донорская организация Open Society Fund Prague (OSF). Она помогла установить каналы связи между отдельными субъектами, подтолкнула к большей координации, а также применила новые исследовательские подходы (такие как совместную организацию хакатонского марафона, ориентированного исключительно на дезинформацию. Результатом марафона было создание инструмента ИКТ Mindbrella).

Журналисты

Журналисты не только помогли установить проблему пропаганды в общественном пространстве, писав об этом, но и провели несколько исследовательских проектов и часто принимали участие в дискуссиях, посвященных этой проблеме.

Вопросы пропаганды сначала привлекли внимание более мелких онлайн-платформ (таких как Hlídací pes, Echo 24 или Forum 24). Создавая пространство для таких исследований, НПО внесли вклад в данные платформы, и те в свою очередь распространяли информацию об этих проблемах. Тем не менее, были также журналисты, проводящие собственные расследования, такие как Neovlivní.cz, который составил подробный список платформ, связанных с распространением прокремлевских повествований, еженедельник RESPEKT, инициировавший расследование, в результате которого была частично раскрыта структура владения одним из самых активных дезинформационных сайтов Ageronet, или публичные телевизионные трансляции на Чешском телевидении. Проблема дезинформации также широко освещалась

ежедневником *Hospodářské noviny*, и другие СМИ в настоящее время следуют этой тенденции.⁷

Академическая сфера

Прокремлевская пропаганда стала предметом анализа и в чешских университетах. В общем, можно сказать, что академические исследователи достаточно дистанцировались от исследователей в НПО, уделив больше внимания теоретической стороне проблемы (в том числе методам манипуляций). Это, однако, помогло им предложить критическое и беспристрастное размышление о дебатах о пропаганде и подчеркнуть границы существующих подходов. Академики (занимающиеся главным образом Россией) также сыграли важную роль в публичных дебатах о влиянии России в Чешской Республике.

Наиболее активным в этой области был Университет имени Масарика, который провел несколько проектов, в основном ориентированных на манипулятивные техники, используемые платформами, распространяющими прокремлевское содержание. Научные сотрудники этого университета также предоставили базу и знания для разработки студенческого проекта *Zvol si Info* и активно участвовали в нем, даже когда он стал развиваться как независимая от академической среды НПО.⁸ Следующим важным вкладом в дискуссию о пропаганде явилось создание университетского курса, посвященного этой проблеме.

Коммерческий сектор

Участие частных компаний в дискуссии о пропаганде было довольно ограниченным. Индивидуальные вклады, мотивированные личной заинтересованностью в этом вопросе (например, периодический анализ интернет-контента компанией *Semantic Visions* или организация хакатона компанией *Ackee*), весьма уникальны.

⁷ Например, ежедневник *Deník.cz*, сосредоточенный главным образом на региональных новостях, запустил новый раздел *Deník proti fake news* (Денник против фальшивых новостей).

⁸ НПО *Zvol si Info* и ученые из Университета имени Масарика недавно опубликовали книгу *Лучшая книга о поддельных новостях, дезинформациях и манипуляциях*, которая описывает проблему пропаганды в форме, понятной для широкой общественности.

Частные компании также неохотно применяли более строгую коммерческую политику, не рекламируя свои продукты на платформах, распространяющих прокремлевскую пропаганду. Типичным примером такого подхода является популярный веб-браузер и коммерческий провайдер Seznam.cz, который не исключает такие платформы из списка сайтов, на которых он публикует рекламные объявления, даже если он утверждает, что делает это. В последнее время ситуация изменилась, но это было сделано без резких публичных заявлений, что свидетельствует о том, что частные компании все еще осторожны, когда дело касается данной темы.

Уроки, извлеченные из чешского опыта

Как мы видим из предыдущей главы, различные субъекты участвовали в чешских дебатах о пропаганде и применялись различные подходы. В заключительной главе внимание уделяется урокам, которые можно извлечь из чешского опыта.

Прежде чем представить практические меры, важно подчеркнуть, что вопрос пропаганды всегда следует рассматривать в более широком контексте. Нельзя забывать, что это лишь один из инструментов (по всей вероятности, даже не самый эффективный) в шкафчике с инструментами Кремля. Поэтому, хотя мы говорим об этой проблеме, о которой всегда легче говорить, поскольку она легко просматривается и анализируется, мы не должны забывать о других средствах, таких как коррупция, экономическое влияние или выгода от организованной преступности - все это, возможно, является более губительными средствами влияния. Понятие более широкого контекста также распространяется на тот факт, что не каждая новость, опубликованная на вышеупомянутых платформах, должна автоматически восприниматься как часть организованной Кремлем кампании. Наоборот, всегда следует уважать то, что плюралистическое общество приносит самые разные мнения, и не следует испытывать соблазн отметить все неудобные мнения как фальшивые новости, а их авторов - как кремлевских агентов. Злоупотребление этими терминами и фразами может нанести

ущерб общей дискуссии.

Однако даже более важным, чем применяемые конкретные меры, является характер общинного подхода к борьбе с пропагандой. Поскольку этот вопрос создает многочисленные проблемы, вовлеченные акторы должны иметь разный опыт. Наличие неформальных сетей может способствовать ускоренному обмену информацией, повышению эффективности посредством сотрудничества, распределению нагрузки, обучению на примере других проектов и ошибок и созданию взаимного доверия. Различный опыт, который имеют участники, может помочь освежить дискуссии новыми идеями и применять инновационные подходы. Обсуждение между людьми с разным уровнем знаний может также способствовать переводу сообщений с «экспертного языка» в форматы, которые более понятны для широкой публики. Сохраняя функционирование и эффективность этих микрокосмов, важную роль играют внешние координаторы (такие как OSF в чешском случае). Они могут помочь сформировать дискуссию относительно долгосрочной перспективы, которую иногда могут игнорировать исследователи, зарывшись в повседневную рутину.

В краткосрочной перспективе следует придерживаться нескольких практик. Развенчание дезинформации, которая часто идет рука об руку с пропагандой, должно продолжаться, но с внедрением технических инструментов, таких как искусственный интеллект, и улучшением способности удерживать подотчетными людей, распространяющих дезинформацию. Для этого необходимо не только критиковать общественных деятелей, но и, в некоторых случаях, предпринимать юридические шаги (например, по диффамации или распространении ложных тревожных сообщений). Необходимо повысить осведомленность общественности по этому вопросу (например, указывая конкретные примеры, когда пропаганда материализовалась, что привело к вредным последствиям) и превратить его в социально нежелательное явление. Это могло бы сделать поток информации между платформами, распространяющими прокремлевскую пропаганду, и СМИ более сложным. Государственные учреждения должны развивать свои способности в стратегической

коммуникации (что подразумевает их способность прогнозировать потенциальные разногласия и быть в состоянии ответить на них заранее), что может помочь им установить доверие между собой и гражданами. Частный коммерческий сектор также должен быть больше подвергнут общественному давлению, чтобы не использовал для размещения своей рекламы платформы, распространяющие прокремлевскую пропаганду.

Несмотря на то, что вышеупомянутые методы могут быть эффективными на тактическом уровне (образно говоря), они действительно не решают более глубоких проблем в обществах, которые эксплуатируются пропагандой. Медиа грамотность не только должна быть включена в школьную программу, но и система образования должна быть нацелена на воспитание активных, критических и уверенных в себе граждан. Необходимо оценить и работать над дискуссией о влиянии социальных сетей на изменение демократических процессов и социальной сплоченности. И последнее, но самое главное, очень реальные социальные проблемы и расколы, которыми злоупотребляют пропагандисты, следует выявлять и решать посредством надлежащего политического ответа. Потому что ключевая задача - не заниматься пропагандой как таковой, а стремиться к созданию устойчивых обществ, в которых всевозможные социальные группы будут уверены, что их мнение не будет упущено.

Особая благодарность за консультации Радке Пудиловой, Якубу Эбэрле и Яну Даниелу за предоставленные ими пока еще неопубликованные научные исследования.

Опыт Словацкой Республики в сфере укрепления информационной устойчивости государства

Юрай Смата

Проходящая в настоящее время пропагандистская кампания третьих сторон (России и т. наз. ИГИЛ), направленная против ЕС, преследует цель подорвать единство ЕС и НАТО, уничтожить веру в демократические институты и усилить влияние антисистемных радикальных и экстремистских сил, причем эти силы вовсе не обязаны положительно относиться к Российской Федерации. В резолюции Европейского парламента 2016/2030 (INI)¹ приводится практически исчерпывающий перечень инструментов и средств для достижения этой цели: Российское правительство применяет широкий спектр инструментов: аналитические центры и фонды (например, «Русский мир»), специальные госучреждения (Россотрудничество), многоязычные телевизионные каналы (например, RT), псевдновостные агентства (например, Sputnik), международные социальные и религиозные группы, социальные медиа и интернет-троллинг для того, чтобы поставить под сомнение демократические ценности, внести раскол в Европу, заручиться поддержкой на внутренней арене и создать в странах «Восточного партнерства» ЕС впечатление недееспособности их госструктур; [Европейский парламент] отмечает, что Россия вкладывает значительные финансовые средства в свои инструменты дезинформации и пропаганды, которые использует либо непосредственно само государство, либо компании и органы, подконтрольные Кремлю; [Европейский парламент] отмечает, что, с одной стороны, Кремль финансирует политические партии и другие организации в ЕС в стремлении ослабить его политическую сплоченность, с другой стороны, его пропаганда направлена непосредственно на определенных журналистов, политиков и физических лиц в ЕС; [...] службы безопасности

¹ European Parliament resolution of 23 November 2016 on EU strategic communication to counteract propaganda against it by third parties (2016/2030(INI)). Dostupné online: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0441+0+DOC+XML+V0//EN>.

и разведки пришли к выводу, что Россия способна и намерена проводить операции, направленные на дестабилизацию ситуации в других странах; [Европейский парламент] обращает внимание на то, что это зачастую проявляется в форме поддержки политических экстремистов и широких дезинформационных кампаний, а также кампаний в СМИ; [Европейский парламент] констатирует, что подобные медийные компании существуют и активно работают в ЕС.

При подобном стиле ведения начальной фазы гибридной войны² очевидно, что с помощью инструментов, доступных гражданскому обществу (СМИ, неправительственные организации, академическая среда), как правило, невозможно с уверенностью отличить, какие пропагандистские материалы являются спонтанной реакцией на реальные проблемы страны или международного сообщества, а какие возникают по указке враждебно настроенного государства. Обвиненные пропагандисты тут же наносят контрудар в духе: «Вы – параноики-русофобы, которые во всех своих проблемах винят Путина!»

По этим причинам вместо таких понятий, как «пророссийская пропаганда, пророссийские сайты», мы используем словосочетания «прокремлевская пропаганда, прокремлевские сайты», если нам нужно обратить внимание читателя на очевидное соответствие между политической линией нынешнего руководства РФ и пропагандистскими материалами, которые распространяются в Словакии. На самом деле мы полагаем, что не мы, а современное политическое руководство России проводит антироссийскую линию, пытаясь выставить ЕС в образе смертельного врага, отвергая ценности западноевропейской цивилизации и препятствуя своим непосредственным соседям в реализации мер, направленных на ассоциацию с европейскими структурами.

Российская гибридная война против ЕС уже стала фактом, подтвержденным многими европейскими спецслужбами. Фактом можно считать и то, что подобные действия России подкрепляются многими другими факторами – например, быстрым

2 Rácz, András: Russia's Hybrid War in Ukraine. FIIA Report 43, 2015. URL: <https://www.fiaa.fi/en/publication/russias-hybrid-war-in-ukraine>.

распространением интернета, социальных сетей и искусственного интеллекта, изменением способа создания, распространения и потребления медийного контента, прогрессом в области психологического манипулирования в целях PR и рекламы и т.д.

Предлагаемый подход обладает тем преимуществом, что актуальные геополитические угрозы служат для определения слабых мест «цифровых границ» Словакии и их последующего укрепления, что в долгосрочной перспективе положительно скажется на безопасности и качестве жизни в стране даже в том случае, если актуальные угрозы сойдут на нет.

Примером для подражания может стать Финляндия.³ В мае 2016 года из-за нехватки читателей был закрыт финансируемый российским государством сайт Sputnik Финляндия. В ходе разбора ситуации выяснилось, что ключевым было не разоблачение отдельных случаев дезинформации, вымышленных историй и кремлевских нарративов (debunking), а в первую очередь следующие факторы:

- Собственный позитивный нарратив и отождествление населения с ним (“The best way to respond is less by correcting the information, and more about having your own positive narrative and sticking to it”).
- Качественная образовательная система и, как следствие, умение мыслить критически.
- Последовательная правительственная стратегия – у Финляндии богатая история сдержек и противовесов в отношении России. Правительство вовремя осознало проблему: президент Финляндии Ниинисте в октябре 2015 года заявил, что информация война против Финляндии – это реальность, и нанял 100 госслужащих с целью идентифицировать и понять механизм распространения дезинформации.

³ <http://foreignpolicy.com/2017/03/01/why-is-finland-able-to-fend-off-putins-information-war/>.

Разумеется, ввиду своего геополитического положения и посткоммунистической истории Словацкая Республика находится в совершенно другой ситуации.

Избранные исследования и опросы, характеризующие ситуацию в Словацкой Республике

Все нижеуказанные исследования и аналитические отчеты были проведены/составлены и профинансированы силами негосударственных организаций, как правило, НПО или волонтерами.

Благодатная почва для экстремизма возникает в результате коррупции и невозможности воплотить в жизнь принципы правового государства. 40 % человек характеризуют качество демократии в Словакии как плохое или очень плохое, довольных качеством демократии только 26 %. Две трети респондентов считают, что для усовершенствования демократии необходимо более активное вовлечение порядочных людей в решение вопросов общества. Примерно такой же процент желает повысить независимость и профессионализм следователей, сотрудников прокуратуры, судов, контрольных и регулирующих органов в целях снижения рисков злоупотребления властью. Недовольство злоупотреблением властью толкает многих на экстремизм. Примерно каждый четвертый гражданин Словакии видит в качестве альтернативы текущему состоянию демократии упразднение парламентской системы и введение диктатуры. К социалистическому режиму формата до 1989 года хочет вернуться 28 %. 35 % допускает вариант выхода Словакии из Евросоюза. Больше всего текущей ситуацией недовольны избиратели экстремистской партии «Котлеба – Народная партия Наша Словакия» (LSNS).⁴

Дезинформационные сайты способствуют пополнению рядов избирателей антисистемных, экстремистских партий. Партия «Котлеба» принимала участие в выборах в 2010 и 2012

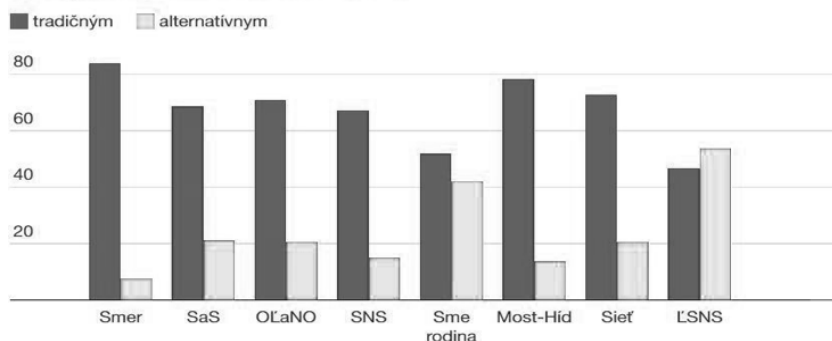
⁴ Репрезентативный опрос общественного мнения о восприятии демократии в Словакии, проведенный агентством Focus в октябре-ноябре 2016 года по заданию института INEKO. URL: <http://www.ineko.sk/clanky/zneuzivanie-moci-zenie-ludi-k-extremizmu>.

годах, но набрала лишь 1,33 % и 1,58 % голосов соответственно и не прошла в парламент. При этом уровень коррупции и проблема цыганского населения не двигались с мертвой точки до 2016 года, когда эта партия неожиданно получила места в парламенте, набрав 8 % голосов. Судя по всему, решающими факторами стали миграционный кризис и запуск дезинформационных сайтов, который приходится на начало российско-украинского конфликта. Избиратели партии «Котлеба» – это единственная часть электората, указавшая в социологическом опросе,⁵ что она больше доверяет не традиционным, а т. наз. «альтернативным» СМИ.

Каким СМИ вы доверяете больше всего?

■ традиционным ■ альтернативным

Ktorým médiám veríte viac?



Источник: Словацкая атлантическая комиссия (SAC) и Институт центральноевропейской политики (CEPI)

Чешский аналитик Йосеф Шлерка доказал данную взаимосвязь путем расчетов⁶: больше всего «лайков» дезинформационным сайтам Slobodný vysielateľ и Zem a Vek ставят избиратели антисистемных партий «Котлеба – Народная партия Наша Словакия» и «Отвага – большая национальная пророссийская коалиция» (эта партия

5 URL: <https://dennikn.sk/439321/prieskum-proruske-naladenie-slovakov-my-tus-no-klesa-aj-podpora-eu/> (Paywall).

6 Šlerka, Josef: Slovenské volby a Facebook. URL: <http://databoutique.cz/post/140337425268/slovensk%C3%A9-volby-a-facebook>.

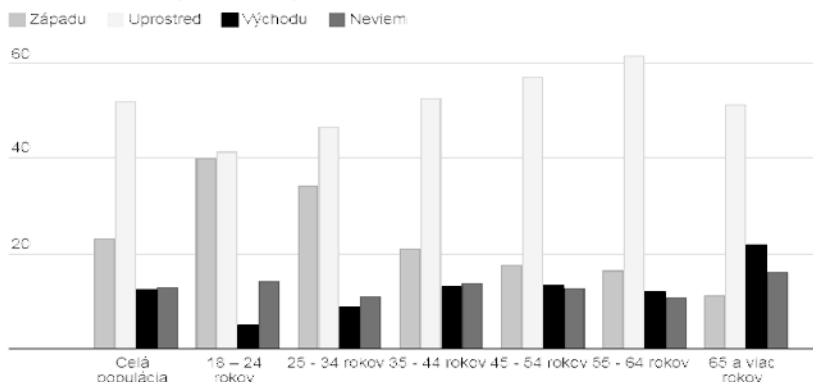
с громким названием на выборах получила всего 0,13 % голосов и не прошла в парламент).

Пророссийские настроения словаков – это миф. С утверждением «Словакия должна быть частью Востока» согласно лишь 12 % населения, сторонников Запада почти в два раза больше (23 %). Однако подавляющая часть населения (52 %) придерживается позиции «посередине», то есть ни на Восток, ни на Запад.

Мнения словаков разных возрастных групп: Словакия должна быть частью

■ Запада ■ посередине ■ Востока ■ не знаю

Slovensko by malo byť súčasťou



Источник: Словацкая атлантическая комиссия (SAC) и Институт центральноевропейской политики (CEPI)

Откуда взялся такой подход в стране, которая с IX века совершенно определенно являлась частью западной цивилизации, которая использует латинский алфавит, на территории которой построены готические кафедральные соборы и площади в стиле ренессанс, тогда как под российским влиянием она находилась всего лишь 40 лет? На наш взгляд, такой результат опроса обусловлен не анализом различий между западной и восточной цивилизациями, а стремлением избежать конфликта между этими блоками. Дело в том, что в Словакии в результате российской/советской оккупации 1968 года погибло относительно мало людей, несколько десятков человек. Это существенно меньше по сравнению с прибалтийскими

государствами и Польшей, которые понесли десятки тысяч жертв и прошли через такие чудовищные трагедии, как Катынь или Варшавское восстание. Помимо коммунистической пропаганды, в рамках которой намеренно подчеркивалось освобождение страны Красной армией и «панславянский» характер советского блока, в Словакии и в Чехии также все еще раздаются отголоски наивного панславизма, присущего сторонникам национального возрождения XIX века. Находясь в конфронтации с доминирующей австрийской и венгерской элитой, эти сторонники идеализировали царскую Россию как «альтернативу» для малых славянских народов. Они слишком увлеклись этим искусственным образом, поверили в его реальность, и эти идеи до сих пор преподносятся в словацких школах без должного критического осмысления.

Ситуация на уровне государственных органов

Взгляды представителей словацкой политической элиты сильно разнятся, причем речь идет не только о разных политических лагерях. Порой даже шаги отдельных политиков трудно назвать последовательными. Яркий тому пример – бывший председатель правительства и действующий председатель самой сильной партии SMER-SD Роберт Фицо. После начала необъявленной войны России против Украины он делал публичные заявления в духе кремлевской пропаганды, что речь идет о «споре России и Соединенных Штатов за влияние на Украине»⁷. Фицо критиковал санкции против России, но отказался наложить на них вето. Правительство Фицо разрешило реверс газа на Украину, благодаря чему Украина не зависела от закупок газа у России.⁸ Своим избирателям он адресовал пламенные антииммиграционные речи, а его правительство подало иск в ЕС из-за квот на прием беженцев⁹,

7 Fico: Konflikt na Ukrajine je bojom Ruska s Amerikou. SME, 4. 9. 2014. URL: <https://domov.sme.sk/c/7366800/fico-konflikt-na-ukrajine-je-bojom-ruska-s-amerikou.html>.

8 Vďaka Slovensku Ukrajina nepotrebuje ruský plyn. Pravda, 29. 8. 2017. URL: <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/440101-vdaka-slovensku-ukrajina-nepotrebuje-rusky-plyn/>.

9 Ficova vláda dnes podala žalobu na EÚ pre utečenecké kvóty. Denník N, 2. 12. 2015. URL: <https://dennikn.sk/310341/ficova-vlada-dnes-podala-zalobu-eu-utece-necke-kvoty/>.

однако Словакия – это единственная страна Вышеградской четверки, которая избежала рассмотрения этого иска, потому что в итоге формально подчинилась требованиям в отношении перераспределения беженцев¹⁰. После убийства журналиста Яна Куцияка¹¹ в 2018 году начались массовые демонстрации, Роберт Фицо сложил с себя премьерские полномочия и в ходе этого правительственного кризиса вторил риторике венгерского популиста Виктора Орбана. Он выдвинул предположение, что на самом деле это попытка государственного переворота, за которой стоит финансист Джордж Сорос¹².

Самую стабильную проевропейскую позицию пока занимает президент Андрей Киска. Из первых лиц государства он единственный, кто открыто заявил о том, что Словацкая Республика столкнулась с гибридной войной. По словам Киски, официально против гибридной войны и целевой пропаганды службы безопасности «делают очень мало, даже практически ничего», а Словацкую Республику он назвал «беззащитной мишенью»¹³.

С определенной точки зрения Словакия может производить впечатление островка стабильности в Центральной Европе: в октябре 2017 года президент, председатель правительства и председатель парламента подписали совместную декларацию¹⁴, в которой заявили, что «бескомпромиссное продолжение проевропейского и проатлантического курса является стратегическим интересом Словацкой Республики», и обязались совместно «ясно и последовательно транслировать зарубежным партнерам и гражданам Словакии проевропейский и проатлантический курс Словацкой Республики, а также

10 Česko, Maďarsko a Poľsko pôjdu pre kvóty pred súd. Slovensko sa mu vyhne. SME, 7. 12. 2017. URL: <https://svet.sme.sk/c/20713228/cesko-madarsko-a-polsko-pojdu-pre-kvoty-pred-sud-slovensko-sa-mu-vyhne.html>.

11 Убийство Яна Куцияка. https://en.wikipedia.org/wiki/Murder_of_J%C3%A1n_Kuciak.

12 Fico naznačil, že za Kiskovým prejavom môže byť Soros. Hnonline.sk, 5. 3. 2018. URL: <https://tv.hnonline.sk/politika/1705433-fico-naznaci-ze-za-kiskovym-prejavom-moze-byt-soros-je-to-nebezpecna-cesta-odkazuje-most>.

13 Andrej Kiska: Sme terčom, ktorý sa nebráni. Antipropaganda.sk, 16. 3. 2017. URL: <http://antipropaganda.sk/andrej-kiska-sme-tercom-ktory-sa-nebrani/>.

14 <https://www.prezident.sk/article/vyhlasenie-prezidenta-predsedu-narodnej-rady-a-predsedu-vlady-k-eu-a-nato/>.

совместно принятые решения в рамках Евросоюза и НАТО».

Спустя три недели президент Словацкой Республики, выступая в Европейском парламенте, говорил об аннексии Крыма и угрозах российской пропаганды. Однако буквально в то же время председатель парламента Андрей Данко (SNS – Словацкая национальная партия) посетил по приглашению Вячеслава Володина Государственную думу Российской Федерации и говорил о «развитии славянского мира»¹⁵. В его хвалебной речи не было ни слова об Украине, ни тени критики в отношении актуальной политики России, и Данко сорвал овацию. После этого государства министр иностранных дел Мирослав Лайчак раскритиковал обоих первых лиц за то, что ни один из них не согласовал свои выступления с его ведомством¹⁶.

Несогласованность и разлад на политической сцене также проявляется и в министерстве обороны, где наблюдается конфликт между выдвиженцами пророссийской партии SNS (Словацкая национальная партия) и проевропейским госсекретарем Робертом Ондрейчаком (партия MOST-HÍD)

Происходящее в правительственной коалиции наталкивает на мысль о том, что над симпатиями некоторых ее членов к Москве берет верх их пристрастие к европейским фондам. Министерство иностранных дел словно входило в правительство какого-то другого государства, однако и его бескомпромиссно проевропейский и проатлантический имидж в последние дни пошатнулся в связи с тем, что Словацкая Республика была одним из немногих государств, не выславших ни одного российского дипломата/шпиона в связи с делом Скрипалей.

Пока единственным документом, который был утвержден правительством Словацкой Республики и в котором освещается проблематика гибридных угроз, является «Белая книга» министерства обороны. Однако, как ни парадоксально, вооруженные силы вмешиваются в самую последнюю очередь –

15 <http://mepoforum.sk/staty-regiony/europa/staty-eu-plus/vysehradska-4/slovensko/prejav-predsedu-nr-sr-a-danka-v-statnej-dume-rf/>.

16 Kiska v europarlamente kritizoval ruskú propagandu, Danko hovoril v ruskej dume o budovaní slovanského sveta. Denník N, 15. 11. 2017, URL: [https://dennikn.sk/943043/kiska-v-europarlamente-kritizoval-rusku-propagandu-danko-hovoril-v-ruskej-dume-o-budovani-slovanskeho-sveta/\(paywall\)](https://dennikn.sk/943043/kiska-v-europarlamente-kritizoval-rusku-propagandu-danko-hovoril-v-ruskej-dume-o-budovani-slovanskeho-sveta/(paywall)).

в заключительной стадии гибридной войны. На базе Словацкой информационной службы (SIS) был сформирован Национальный аналитический центр по вопросам безопасности (NBAC)¹⁷, призванный заниматься в том числе опасными явлениями в интернете, радикальными и милитаристскими группами, случаями распространения нетерпимости и т.д.

Еще в 2013 году, до публикации пресловутой статьи генерала Герасимова о гибридной войне, при Совете безопасности СР (при Администрации правительства СР) был создан Ситуационный центр Словацкой Республики (SITCEN), который должен выполнять функцию национального контактного центра на случай гибридных угроз.

Министерство иностранных дел сформировало внутренний инструмент анализа актуальных угроз безопасности за рубежом, который является источником информации для NBAC и SITCEN. Однако все эти учреждения в силу характера своей деятельности не предоставляют общедоступную информацию.

У Словацкой Республики пока нет ни органа, аналогичного чешскому Центру по борьбе с терроризмом и гибридными угрозами¹⁸, ни единой национальной коммуникационной стратегии, а в школьную программу не включены элементы, которые бы способствовали развитию мышления с учетом фактора безопасности. Готовящаяся правительственная Концепция борьбы с гибридными угрозами, по словам ее критиков, не содержит структурированных, институционально закреплённых и четко сформулированных профилактических мер¹⁹.

Положительные примеры укрепления информационной устойчивости страны

Блогер Ян Бенчик опубликовал более 150 статей, в которых он раскрыл на основании мониторинга социальных сетей и интернета

17 <http://www.sis.gov.sk/o-nas/nbac.html>.

18 <http://www.mvcr.cz/cthh/clanek/centrum-proti-terorismu-a-hybridnim-hroz-bam.aspx>.

19 Andrej Školkaý: Vyprázdnená Koncepcia boja proti hybridným hrozbám. URL: <https://denikn.sk/blog/1064684/vyprazdnena-koncepcia-boja-proti-hybridnym-hrozbam/>.

имена словацких экстремистов, неонацистов, распространителей дезинформации, а также наемников, которые воюют на востоке Украины на стороне пророссийских сепаратистов. Его разоблачения привели, например, к отставке Мартина Гуттена, словацкого наблюдателя в составе миссии ОБСЕ на востоке Украины, который публично симпатизировал нелегальным наемникам, воюющим на стороне сепаратистов, и позволял себе публичные высказывания экстремистского толка²⁰. В благодарность за проделанную работу Бенчика принял президент Словацкой Республики. Он получил премию «Белая ворона-2016», журналистскую премию за 2016 год и Премию европейского гражданина за 2017 год²¹. Этот «Симон Визенталь словацкого интернета» столкнулся с угрозами убийства и в настоящее время находится под охраной полиции.

Мониторингом особой и опасной категории экстремистов – членов парамилитаристских формирований – занимается активист Радован Браник. Вместе с социологом Григорием Месежниковым он опубликовал 59-страничный анализ деятельности этой группы лиц и влияния на них Кремля. Данное исследование также доступно на английском языке²².

Директор рекламного интернет-агентства NetSuccess Ян Урбанчик создал систему KONSPIRÁTORI.SK²³, которая лишает доходов от рекламы сайты с недостоверным, ложным, мошенническим, конспиративным или пропагандистским контентом. Система основана на постоянно обновляемом черном списке – базе данных интернет-сайтов, которую формирует и актуализирует 14-членная комиссия экспертов согласно прозрачным критериям. Система предлагает клиентам рекламных агентств защиту от того, чтобы их продукт рекламировался на сайтах с сомнительным контентом. В настоящий момент база содержит 107 словацких и чешских веб-сайтов. Только за первый

20 Slovák s extrémistickými postojmi končí ako pozorovateľ OBSE. Aktuality, 10. 2. 2017, URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/414484/slovak-s-extremisticky-mi-nazormi-konci-ako-pozorovatel-obse/>.

21 https://sk.wikipedia.org/wiki/J%C3%A1n_Ben%C4%8D%C3%ADk.

22 Hatred, violence and comprehensive military training – The violent radicalisation and Kremlin connections of Slovak paramilitary, extremist and neo-Nazi groups. http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/PC_NED_country_study_SK_20170428.pdf.

23 <https://www.konspiratori.sk/en/>.

год своего существования система была применена в отношении порядка 17 000 онлайн-кампаний. Систему сейчас использует более 30 словацких агентств, она также работает и на территории Чешской Республики, так как между чешским и словацкими языками минимальный языковой барьер, а медийные пространства этих двух стран тесно переплетаются.

На основании этой базы данных сомнительных сайтов хостинг-провайдер Websupport разработал бесплатное расширение для браузера Bullshit detector, которое предупреждает пользователя о том, что он только что зашел на сомнительный веб-сайт²⁴. На настоящий момент это расширение установило более 1100 пользователей.

Фирма WebSupport также отказалась от всех доходов за предоставление услуг хостинга владельцам сайтов, числящихся в базе данных KONŠPIRÁTORI.SK, и перечисляет эти суммы Словацкой ассоциации дебатов. На такой же шаг пошел один из крупнейших словацких книжных магазинов Martinus, который в случае «спорных» книг предупреждает читателя о необходимости мыслить критически при их прочтении и переводит доходы от их продажи неправительственным организациям, работающим в образовательной сфере²⁵.

Анонимный программист разработал и уже в течение года поддерживает уникальную систему мониторинга BLBEC.ONLINE. В настоящее время эта система осуществляет мониторинг 797 страниц «националистов, коммунистов, конспираторов, путинофилов, шарлатанов, мошенников и прочих маргиналов» в социальной сети Facebook²⁶. Автоматически сгенерированные рейтинги и статистика дают возможность в текущем времени следить за самым популярным контентом в словацкой и чешской дезинформационной сфере и осуществлять полнотекстовый поиск в статусах и комментариях, включая удаленные. Отдельно отражается статистика наиболее популярных веб-сайтов, то есть администраторы и пользователи сомнительных страниц в Facebook сами предоставляют информацию для актуализации базы

24 <https://www.websupport.sk/bullshit-detector>.

25 <https://blog.martinus.sk/2016/05/kontroverzne-knihy-sloboda-a-my>.

26 <https://blbec.online/>.

данных KONŠPIRÁTORI.SK.

Газета Denník N систематически публикует обучающие брошюры и бесплатно распространяет их в словацких школах. Первая брошюра была посвящена сети Facebook и конспиративным теориям²⁷, вторая – критическому мышлению²⁸, в третьей разъяснялся принцип работы СМИ²⁹. Средства на печать и распространение брошюр газета получает при помощи краудфандинга. Учителя и школы добровольно пишут заявки на получение этих брошюр. Журналист газеты Denník N Владимир Шнидл также написал книгу «Правда и ложь в Facebook»³⁰.

Несколько словацких СМИ, например, SME, открыло отдельную рубрику, призванную предупредить читателей об актуальных фейковых новостях и информационных вбросах³¹. Независимый публицист Юрай Месик опубликовал серию статей³², опровергнув в них излюбленные нарративы кремлевской пропаганды и описав реальную ситуацию в России, которую часть словацкой общественности склонна идеализировать. Готовится книжное издание этих статей.

Под давлением парламентской оппозиции, СМИ и широкой общественности удалось добиться того, что государственное новостное агентство TASR аннулировало договор с сомнительным российским агентством Sputnik спустя месяц сотрудничества³³. 21 из 150 депутатов словацкого парламента также присоединился к акции «Стоп фашизму», призванной бойкотировать депутатов экстремистской партии «Котлеба» (LSNS)³⁴.

Государственная школьная инспекция проводит регулярные исследования на предмет экстремизма в школах³⁵, а в некоторых

27 <https://a-static.projektn.sk/2017/04/dennikN-prirucka-konspiracie.pdf>.

28 <https://a-static.projektn.sk/2017/11/casopis-kriticke-myslenie-low.pdf>.

29 <https://dennikn.sk/1083233/dennik-n-vydava-velky-magazin-o-fungovani-medii-a-praci-novinarov/?ref=mpmbok>.

30 <https://obchod.dennikn.sk/show/54/facebook-pravda-a-loz>.

31 <https://hoax.sme.sk/>.

32 <https://autor.aktuality.sk/juraj-mesik/>.

33 TASR odstúpuje od zmluvy s ruskou informačnou agentúrou Sputnik. <http://www.teraz.sk/slovensko/nrsr-vybor-chce-od-sefa-tasr-pocut/251845-clanok.html>.

34 Totálnu izoláciu Kotlebu chce 21 poslancov, zvyšok má výhrady. Aktuality, 26. 4. 2016. <https://www.aktuality.sk/clanok/333092/totalnu-izolaciu-kotlebu-chce-21-poslancov-zvysok-ma-vyhrady/>.

35 Например, <http://www.ssiba.sk/admin/fckeditor/editor/userfiles/file/Dokumen->

случаях даже предпринимает активные меры (деятельность парамилитаристской группы «Словацкие защитники» в нескольких школах, случай учителя, пропагандирующего тоталитарные режимы и распространяющего расовую ненависть, и т.д.).

Ряд страниц в Facebook, которые поддерживаются силами волонтеров, посвящен разоблачению фейковых новостей и высмеиванию интернет-абсурда различного рода, например, Prečo ľudom hrabe? (Почему люди слетают с катушек?)³⁶ (39 000 подписчиков) а Dezinformácie – hoaxy – propaganda (Дезинформация – информационные вбросы – пропаганда)³⁷ (11 000 подписчиков). Систематической проверке политических дискуссий на соответствие действительности посвящен проект DEMAGOG.SK³⁸. Сообщество #SOMTU³⁹, цель которого заключается в том, чтобы вежливо, активно и координированно вступать в наиболее популярные интернет-дискуссии и нейтрализовать команду троллей, насчитывает в настоящий момент 5 850 членов.

Помимо публикации аналитических отчетов, аналитический центр GLOBSEC регулярно проводит серьезные международные форумы, посвященные вопросам безопасности. На этих форумах кроме обмена информацией происходит налаживание неформальных контактов между политиками, экспертами, журналистами и активистами⁴⁰.

В рамках проекта «Забывтая Словакия» военный репортер Андрей Бан и его сотрудники ездят по регионам, где экстремисты получают самое большое число голосов, и проводят дискуссии, концерты и показы документальных фильмов⁴¹.

ty/SPRAVY/2016/SS_LP_ZS_15_16.pdf.

³⁶ <https://www.facebook.com/PrecoLudomHrabe/>.

³⁷ <https://www.facebook.com/Dezinform%C3%A1cie-Hoaxy-Propaganda-1144754945569773/>.

³⁸ <http://www.demagog.sk/>.

³⁹ <https://www.facebook.com/groups/somtu/>.

⁴⁰ <https://en.wikipedia.org/wiki/Globsec>.

⁴¹ <http://www.zabudnuteslovensko.sk/sk/>.

Характеристика недавней пророссийской пропаганды в Польше

Ержи Таргалски

Пророссийская и не только прокремлевская пропаганда в Польше после украинского Майдана вступила в фазу инфовойны против польского общества и государства. Ее цель - дестабилизировать общественное мнение и ввергнуть политическую платформу в хаос, провоцируя враждебность по отношению к Западу, особенно США, НАТО и Европейскому Союзу (Германии), а также Украине и в меньшей степени Литве, и подготовить позитивное отношение к России как будущему союзнику в Европе. Лукашенковскую Беларусь пропагандируют как модель регионального союзника Польши, а Китай воспринимается как аватар России. Когда не удобно упоминать непосредственно Россию, Китай выступает как лучший союзник Польши, обеспечивающий нейтральную позицию между мирной Россией и агрессивными Соединенными Штатами. В Польше мы имеем четыре основные темы пророссийской пропаганды:

1. Еврейское порабощение Польши,
2. Заговор США для вовлечения Польши в войну против мирной России,
3. Украинская угроза для поляков,
4. Атака ЕС на католическую Польшу.

Эта пропаганда основана частично на истинных причинах, но используются все меры дезинформации, чтобы породить чувство незащищенности, угрозы, страха, ненависти, политической измены и поиска безопасности, которую может предложить только Россия. Такая пропаганда ориентирована на патриотических, антикоммунистических, католических, национал-

демократических и националистических избирателей и на национальные коммунистические пережитки - сочетание старых коммунистических антисемитских националистов, преданных Советскому Союзу и ненавидящих Запад.¹ Большинство посткоммунистов лояльно относятся к России и принимают от всей массы российской пропаганды только тезис о хороших отношениях: мы не должны раздражать или провоцировать Россию.

Нападки на Польшу американских еврейских организаций и кампания части израильской политической элиты, направленная на то, чтобы заставить Польшу признать свою предполагаемую ответственность за Холокост и чтобы оправдать требование выплатить 65 млн. долларов² компенсации за выморочное наследство³, являются фактом.⁴ Однако русская пропаганда подстрекает к антисемитским эмоциям и угрожает еврейской колонизацией и уничтожением польской государственности с тем, чтобы разорвать польско-американский альянс и создать пророссийскую, националистическую, антизападную политическую партию или ориентацию.

Левые избиратели лояльны к немецкому и брюссельскому политическому повествованию. Но в Брюсселе левая политическая элита пытается навязать нам гендерную идеологию. Российская пропаганда использует это нападение на нашу традиционную культуру и латинскую цивилизацию, чтобы убедить католиков, что только путинская Россия является защитником консервативных ценностей.

Действительно, для сегодняшней Украины националистическая организация ОУН/Бандера и УПА,

1 Так называемые «мочаровцы», например, сторонники древнего начальника коммунистической безопасности во время антисемитской чистки 1968-1970 гг. Мечислава Мочара. Теперь самым известным представителем неомочаровцев является актер Войцех Олшаньски (пс. Александр Яблоновски): «Amerykanie chcą walczyć z Rosją w Polsce»; <https://www.youtube.com/watch?v=CVjr7yaiVCw> [доступ: 18.03.2018].

2 Сейчас уже 300 млн долларов и каждый день эта сумма растет.

3 Комментарий переводчика - Выморочным наследство признаётся в тех случаях, если нет наследников ни по закону, ни по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать.

4 Многих израильтян учили верить, что Холокост был совместным «немецко-польским предприятием». Эти настроения глубоко укоренены в так называемой религии Холокоста.

совершившая геноцид в Волыни во время Второй мировой войны, играет мифическую роль героев борьбы за независимость, а российская пропаганда, которая обращается к восточным полякам, представляет украинцев в качестве основной угрозы для Польши, которая может быть спасена от геноцида только благодаря альянсу с Россией.

До сих пор Литва и ее политика в отношении к польскому меньшинству были предметом российской пропаганды в ограниченной мере. Однако визит польского президента Анджея Дуды в Вильнюс в марте и улучшение отношений между этими двумя государствами даст российской пропаганде повод для усиления атаки на литовскую угрозу для польского меньшинства, которое преимущественно пророссийское.

Европейский союз служит инструментом немецкого влияния в объединенной Европе и Польша больше не хочет быть вассалом Берлина и сборочным заводом для немецкой промышленности. Российская пропаганда использует попытки польской эмансипации в Европейском Союзе, чтобы представить объединенную Европу как угрозу для Польши.

Россия спасет Польшу от еврейской оккупации

Нынешнее правительство представлено как «еврейское» и Польша как «еврейская земля». Правящая партия «Закон и справедливость» «продала нас евреям», только Путин не выполняет еврейские приказы и так далее.⁵ «Еврей Ярослав Качиньски готовит иностранца убивать поляков», если они будут сопротивляться еврейской колонизации⁶.

По словам Станислава Михалкевича, очень популярного журналиста, придерживающегося правых взглядов: «Еврейская

5 Neon24.pl является основным сайтом антисемитов; напр. Krystyna Trzcńska, Żydy chcą zawłaszczyć całe terytorium SŁOWIAN - POLSKĘ; <http://trzcinska.neon24.pl/post/142897,zydy-chca-zawlaszczyc-cale-terytorium-slowian-polske> [доступ: 18.03.2018].

6 Zbigniew Kękuś, Po Pierwsze Polak odc. (PPP-9). Jak żyd Jarosław Kaczyński przygotowuje sobie obcokrajowców do mordowania Polaków; <https://gloria.tv/video/ZfKvUvm6xHpv2vDc7bwLDmxws> [доступ: 18.03.2018].

оккупация могла бы быть хуже, чем советская»⁷. Благодаря проводимой «Законом и справедливостью» политике капитуляции перед США и евреями, они возьмут в качестве компенсации всю недвижимость в Польше и станут новой аристократией в нашей стране⁸. Около 150000 постоянных пользователей интернета посетили это видео на Ютубе.

Со времени Майдана кинорежиссер Гржегорж Браун проводит кампанию против НАТО и США как инструментов еврейской власти. Он определил Польшу как «российско-германский кондоминиум при еврейском совете попечителей»⁹. Соединенные Штаты, действуя по приказу евреев, пытаются подтолкнуть Польшу к войне против России, чтобы спровоцировать ядерную войну на польской земле, уничтожить молодое польское поколение и освободить место для переселения евреев из Израиля. Из бункера НАТО в Польше еврейские офицеры будут контролировать действия. Поэтому Браун требует статуса нейтралитета для Польши и определяет базы НАТО в Польше как «оккупационную армию».

Согласно недавнему варианту, евреи будут провоцировать польско-украинскую войну, чтобы убить 100 000 молодых поляков, а американцы отправят польскую армию на американо-иранскую войну, чтобы уничтожить ее, чтобы сделать Польшу подходящей для еврейского переселения из Израиля. «От Одессы до Щечина в больших городах будет создана еврейская островная государственность»¹⁰. Влияние этой пропаганды затрагивает около 250 000 посетителей интернета.

7 «Okupacja żydowska mogłaby być cięższa od sowieckiej» - С. Михалкевич: Mag. olskie Sprawy 10.02.2018; <https://www.youtube.com/watch?v=VGJ93bf-WSAo> [доступ: 18.03.2018].

8 Stanisław Michalkiewicz o konflikcie z Izraelem, roszczeniach, agenturze wpływu i zdradzie Polski? <https://www.youtube.com/watch?v=1uFYVZK4yYM> [доступ: 18.03.2018].

9 Polska jako rekompensata dla Żydów. Grzegorz Braun analizuje sytuację międzynarodową, 14 апреля 2015; <http://narodowikonserwatysci.pl/2015/04/14/polska-jako-rekompensata-dla-zydow-grzegorz-braun-analizuje-sytuacje-miedzynarodowa/> [доступ: 18.03.2018].

10 Grzegorz Braun, «O ostatecznym rozwiązaniu kwestii Polskiej», roszczeniach żydowskich, PiS i KK !, 6.02.2018 Polska Akcja Narodowo-Konserwatywna «Ojczyzna»; <https://www.youtube.com/watch?v=HfXGJe5Mt30>; Grzegorz Braun: jesteśmy świadkami próby ostatecznego rozwiązania kwestii polskiej! <https://www.youtube.com/watch?v=P0pRPhHiHg> [доступ: 18.03.2018].

Российские агенты влияния и резонансные ящики повторяют после Лубянки: «Россия не требует 65 млн долларов, Россия не требует реализации директив ЕС, Россия не навязывает нам эмигрантов из американских войн. Россия не имеет ничего против запрещения последователей Бандеры»¹¹.

Истинной целью этой «еврейской операции» является польский союз с Соединенными Штатами.

Базы США и НАТО

Национальные коммунисты, экстремистские правые тролли и резонансные ящики любят описывать Соединенные Штаты как «исключительную Империю зла»¹² или «уголовное государство»¹³. Однако наиболее популярным российским тезисом является: Соединенные Штаты проводят политику агрессии и подстрекательства к конфликтам во всем мире и хотят вовлечь Польшу в свою колониальную политику. Россия постоянно подвергается нападениям и окружена Соединенными Штатами и НАТО. Поэтому создание баз НАТО, т.е. иностранных вооруженных сил на польской земле, означает, что Польша находится под оккупацией Соединенных Штатов. Более того, базы НАТО установились в Польше не для защиты Польши, потому что польскому народу никто не угрожает, но для того, чтобы предотвратить восстание польского народа против правительства, которое является вассалом Америки, и против его причастности к войне против России. Иногда: «по приказу евреев».

Станислав Михалкевич заявляет, что «Польша является американским саботажником в Пасхальной Европе»¹⁴ и отдает

11 Marcin Szymański, Polska na celowniku! Czego się obawiali Polacy - SIE ZDAŻYŁO! 12.02.2018 Niezależny Dziennik Polityczny; <https://dziennik-polityczny.com/2018/02/12/polska-celowniku-czego-sie-obawiali-polacy-sie-zdazylo/> [доступ: 18.03.2018].

12 MacGregor, Nie zniżajmy się do poziomu «Gazety» zwanej «Polską», neon24.pl 7.03.2018; <http://macgregor.neon24.pl/post/142752,nie-znizajmy-sie-do-poziomu-gazety-zwanej-polska> [доступ: 18.03.2018].

13 Romuald Kałwa, Kilka dowodów na to, że USA są państwem zbrodniczym, neon24.pl 8.03.2018; <http://romualdkałwa.neon24.pl/post/142760,kilka-dowodow-na-to-ze-usa-sa-panstwem-zbrodniczym> [доступ: 18.03.2018].

14 Wojna o Trójmorze - wykład Stanisława Michalkiewicza w Bytowie, 30.07.2017; <https://www.youtube.com/watch?v=Py59kksPFn8> [доступ:

США свою территорию для нужд их глобальной игры против России. Это значит, что членство в НАТО не является суверенным решением Польши, необходимым для ее безопасности. Михалкевич недавно предложил шантажировать США сменой альянсов, если Америка поддержит требования евреев о компенсации за выморочное имущество: «Мы подружмся с российским чекистом Путиным ... и российское оружие подвинется почти на 1000 км к западу»¹⁵. Это означает уничтожение восточного фланга НАТО.

Украина как угроза

Националисты и либертарианцы повторяют за русскими троллями: Россия не подвергает опасности ни одну страну, особенно Польшу, потому что у России нет территориальных претензий к Польше, как они есть у Украины. Поэтому взаимная политика Соединенных Штатов и Украины угрожает Польше и польскому народу. Америка недавно проплатила украинскую революцию против России в ущерб интересам Польши.

Украинская агрессия угрожает Польше и полякам. Поэтому разделить Украину на польскую и российскую сферы влияния в польских национальных интересах. Для Польши автономная Украина под контролем России лучше, чем Украина, независимая от России под контролем Соединенных Штатов и Германии. Таким образом, американская помощь украинской армии очень вредна для поляков¹⁶.

Украинцы, работающие в Польше (гастарбайтеры), вооружаются, чтобы совершить геноцид против поляков. Поддельные новости о контрабанде оружия украинцами в Польшу постоянно повторяются даже в средствах массовой информации, поддерживающих правительство. Михалкевич часто публично говорил о контрабанде оружия и предполагал украинское

18.03.2018].

¹⁵ Michalkiewicz, Żebrowski, Szwagrzyk и Rola: «Między młotem a swastyką!»! Historyczna debata wRealu24! 27.02.2018; <https://www.youtube.com/watch?v=g-jtW0qASesI&feature=youtu.be&t=1h5> [доступ: 18.03.2018].

¹⁶ Анджей Запаловски - главный ученый в Польше, который распространяет такие тезисы и очень активен в пророссийском и антиукраинском лобби.

восстание против поляков, как во время Второй мировой войны¹⁷. В последнее время этот тезис повторяется в русском резонансном блоке на вебсайте «Изменения на Земле»¹⁸.

В результате российским троллям, резонансным ящикам и агентам удалось создать антиукраинскую атмосферу и политическое лобби, которые влияют на правящую элиту.

Россия спасет Польшу для христианства

Часть консервативных католиков очень уязвима перед так называемым консервативным посланием путинской России¹⁹, особенно от ортодоксальных чекистов.

Соединенные Штаты используют ислам для уничтожения Европы, в то время, как только Россия дает нам надежду на возрождение христианства и, особенно, возрождение католицизма в Европе. Профессор Анна Ражны из Ягеллонского университета в Кракове является представителем этих кругов. Уже в 2014 году она написала: «Только Великая христианская Россия может остановить марш сатаны с Запада на славянские земли»²⁰. Отныне Ражны проповедует христианскую миссию Путина против «загнивающего Запада».

Инструменты рефлексивного контроля

В Польше насчитывается около 50-70 веб-сайтов²¹, распространяющих российскую пропаганду, но Youtube сейчас

17 Michalkiewicz u Gadowskiego: Stłumienie “wołyńki” sekretnym celem wojsk obrony terytorialnej? Радио Wnet.fm 1.11.2018; <https://www.youtube.com/watch?v=KdFQFl7V2FE> [доступ: 18.03.2018].

18 John Moll, Ukraińcy przemycają broń do Polski. Czy banderowcy chcą u nas wywołać wojnę domową? Zmiany na Ziemi 23.02.2018; <http://zmiany.naziemi.pl/wiadomosc/ukraincy-przemycaja-bron-do-polski-czy-banderowcy-chca-u-nas-wywolac-wojne-domowa> [доступ: 18.03.2018].

19 Институт социального и религиозного образования имени кн. Пйотра Скарги и его сайт Polonia Christiana <http://www.pch24.pl/wydawca,11001,i.html#ixzz59kTrSN2g>.

20 Anna Rażny, List otwarty do Narodu Rosyjskiego i Władz Federacji Rosyjskiej, март 2014 г.

21 Самые популярные: neon24.pl, prawy.pl, wpprawo.pl, konserwatyzm.pl, zmiany.naziemi.pl, wolnemedi.net.

более эффективен как инструмент информационной войны. В Польше существует интернет-телевидение, так называемое независимое и национальное²², а также множество ютуберов²³, которые транслируют российскую пропаганду по идеологическим причинам. Недоверие к полностью коррумпированной политической элите вызывает популярность теорий заговора, особенно если они направлены против США, Запада и Израиля. Пользователи интернета предпочитают заговорщические, невероятные объяснения и очень охотно их ищут. Поэтому многие ютуберы, как Атор²⁴, в поисках денег за счет рекламных объявлений Google, распространяют тезис русской информационной войны.

Российскую пропаганду перенимают также маньяки, психически больные или люди с эмоциональными нарушениями.

Российские пропагандисты

Вопреки распространенному мнению о тысячах российских троллей, работающих в польском Интернете, я убежден, что это очень ограниченная группа, нанятая в Польше, но в основном это «полезные идиоты», придерживающиеся правых взглядов, националисты и либертарианцы, выполняющие свою работу. Россия следит за польским обществом и очень уместно выбирает эффективные тезисы и утверждения. Затем они принимаются и массово распространяются пророссийскими пользователями Интернета националистической и либертарианской ориентации или бывшими сотрудниками коммунистической службы безопасности.

Процент ботов в Польше ниже, чем в странах Балтии, потому что в них нет необходимости. Эффективность частных лиц, распространяющих новости, намного выше и дешевле.

22 Напр. Sumienie Narodu (<https://www.youtube.com/channel/UCIW-WDwYY7QrYGRuG26ptCQg>), E-misja Tv (<https://www.youtube.com/user/eMisjaTv>), Telewizja wrealu24.pl (<https://wrealu24.pl/telewizja-wrealu24-pl/>), Telewizja Narodowa (https://www.youtube.com/channel/UCYMEBKME_fHT-MTulw5YLyvg <https://www.youtube.com/user/EugeniuszSendecki71>) и другие.

23 Напр. Джек Калейб сосредоточенный на антиукраинской пропаганде; <https://www.youtube.com/channel/UCMw9rT8vY81Pr34Y21hqJSA>.

24 ^{Wideo}prezentacje; https://www.youtube.com/channel/UCViVL2aOkLWKcF-Vi0_p6ubg.

Независимая политическая ежедневная газета (НДП)²⁵ является примером веб-сайта, опубликованного в Интернете российскими службами на искаженном польском языке. Она использует статьи с пророссийских сайтов и транслирует официальные источники, но фальсифицирует их содержание. Такие материалы впоследствии рекламируются на пророссийских сайтах и на местных интернет-форумах.

Российские тролли нанимаются в Польше, как правило, через российскую сеть в академической среде с помощью пророссийских ученых. Российские тролли активны в качестве комментаторов. Они сразу появляются, когда в статьях в Интернете обнаруживаются некоторые слова, такие как Украина, Россия, евреи, НАТО. Их роль - искусственно создать пророссийскую, антиукраинскую и антиамериканскую атмосферу, чтобы влиять на политиков.

Домашние комментаторы играют роль «резонансных ящиков». Они очень активны в Интернете по идеологическим, эмоциональным, психиатрическим или бизнес-причинам.

Национал-демократически или националистически настроенные журналисты, интеллектуалы и ученые играют пророссийскую роль не только по идеологическим соображениям, но и потому, что это дает им популярность.

Либертарианские, национал-демократические или националистические политики, особенно молодого поколения, сознательно играют антиукраинскую и антиамериканскую роль. Как они заявляют: у нас есть собственные мнения, мы должны играть между Россией/Китаем и США, чтобы сохранить независимость Польши.

Защита

В Польше политики обычно не видят смысла противостоять российской пропаганде, потому что это не даст им ни голосов, ни популярности, но может создать эффекты, противоположные ожидаемым. Русская информационная война направлена на

25 Niezależny Dziennik Polityczny; <http://dziennik-polityczny.com/>.

польские семьи с восточными корнями, так называемых восточных поляков, особенно из Украины. Российская пропаганда полезна для получения голосов, если разыгрывать антиукраинскую позицию. Политики опасаются, что противоположная позиция может стоить им потери голосов и популярности.

На данный момент лишь некоторые частные лица и журналисты пытаются противостоять российской пропаганде²⁶. Существуют два сайта: Российская пятая колонна в Польше²⁷, размещенная в Фейсбуке Марчином Рей и сфокусированная на людях и их пророссийской деятельности, а также Disinfo_Digest²⁸, которая находится в твиттере Камиля Басая и сосредоточена на российских фальшивых новостях²⁹. Этого абсолютно недостаточно, поскольку эти ресурсы не способны остановить растущее влияние русской информационной войны на польскую активную часть общества.

26 Niezależny Dziennik Polityczny; <http://dziennik-polityczny.com/>.

27 Rosyjska V kolumna w Polsce; <https://www.facebook.com/RosyjskaVKolumnawPolsce/>.

28 Disinfo_Digest; https://twitter.com/Disinfo_Digest.

29 Камил Басай отвечает в Фонде кибербезопасности за мониторинг польской информационной среды.

Прокремлевская пропаганда в Венгрии

Беатрис Тьольдеши

Вступление

Вот уже несколько лет Венгрия считается одним из наиболее пророссийских членов ЕС, или троянским конем России.

Помимо всего прочего, это подтверждается частыми визитами Владимира Путина в Венгрию (в одном только 2017 году он посетил Венгрию два раза – в феврале и в августе) и строительством атомной электростанции в Венгрии компанией «Росатом». По данным словацкого аналитического центра по вопросам международной политики GlobSec, среди стран Вышеградской четверки Венгрия наиболее всего подвержена российскому влиянию¹. В то же время, согласно прошлогоднему исследованию, венгерское население, включая избирателей правящей партии «Фидес», предпочитает устанавливать более тесные связи с ЕС, а не с Россией, и воспринимает в качестве своего союзника не Россию, а именно ЕС².

Симпатии венгерского правительства и особенно Виктора Орбана в отношении стиля управления российского президента и идеологии Кремля ни для кого не являются тайной. Венгрия, должно быть, единственная страна в регионе, не предпринявшая никаких шагов по противодействию российской пропаганде и повышению информированности населения в этом вопросе. Например, если посмотреть на Вышеградскую четверку, Польша участвует в работе рижского Stratcom CoE (научно-инновационный центр стратегических коммуникаций) при НАТО, который специализируется на изучении дезинформации, и Европейского центра передового опыта по борьбе с гибридными угрозами в Хельсинки; в Чешской Республике МВД учредило Центр по

1 Daniel Milo and Katarína Klingová, 'Vulnerability Index. Subversive Russian Influence in Central Europe' (Globsec, 11 April 2017), <https://www.globsec.org/news/vulnerable-visegrad-four-societies/>.

2 Zsolt Kerner, 'Oroszországtól tartanak legjobban a magyarok', 24.hu, 29 August 2017, <https://24.hu/belfold/2017/08/29/oroszorszagtol-tartanak-legjobban-a-magyarok/>.

борьбе с терроризмом и гибридными угрозами; в Словакии была создана команда из 12 человек для борьбы с дезинформацией и гибридными угрозами. Польша даже приостановила действие лицензии радиостанции, которая брала материалы у новостного агентства Sputnik. Венгрия же не вошла ни в одну из этих организаций, и в стране нет ни одного правительственного органа, который бы отвечал за борьбу с дезинформацией (журналисты одного из крупнейших новостных онлайн-порталов обращались за разъяснениями в семь правительственных структур и агентств, включая МВД, спецслужбы и Национальное управление по делам СМИ, и им либо вообще не ответили, либо предложили обратиться в другие структуры³).

Учитывая все это, примечательно, что у флагамена российской пропаганды Sputniknews нет венгерской версии, хотя его сайты работают на 31 языке. Около года назад в Венгрии ходили слухи, что телеканал RT (Russia Today) запустит вещание на венгерском языке, но пока этого не произошло. Причина, почему России незачем тратить деньги на распространение пропаганды и дезинформации в Венгрии, кроется в том, что основные венгерские СМИ и так делают за нее эту работу. С начала кризиса на Украине в новости на государственных венгерских телеканалах стали попадать российские нарративы (например, о рейсе «Малазийских авиалиний» МН-17 или о протестующих на Майдане, которых называли «террористами»⁴), такая же тенденция прослеживается на новостных онлайн-порталах и в газетных изданиях, связанных с правительством (Origó, Magyar Idők). Учитывая тот факт, что население Венгрии все еще ориентировано преимущественно на Запад, можно с уверенностью сказать, что цель венгерского правительства заключается в том, чтобы постепенно привить массам кремлевскую картину мира путем распространения российской пропаганды через правительственные каналы⁵. Если посмотреть на

3 Zsolt Hanula, 'Gyűlöletből és rettegésből építik az alternatív univerzumot', Index.Hu, 25 January 2017, https://index.hu/tech/2017/01/25/gyuloletbol_es_rettegesbol_epitik_az_alternativ_univerzumot/.

4 Katri Pynnöniemi and András Rácz, 'Fog of Falsehood: Russian Strategy of Deception and the Conflict in Ukraine' (The Finnish Institute of International Affairs, 10 May 2016), http://www.fiia.fi/en/publication/588/fog_of_falsehood/.

5 Lóránt Győri and Péter Krekó, 'Russian Disinformation and Extremism in Hun-

Венгрию и другие страны этого региона, основное отличие Венгрии от них заключается в том, что Россия воспринимает Венгрию не столько как мишень, сколько как союзника.

Более того, Венгрия, судя по всему, является не только потребителем российской дезинформации и пропаганды, но и экспортером: есть основания полагать, что российские СМИ использовали венгерские нарративы, например, об ультраправом экстремизме и дискриминации по отношению к венгерскому меньшинству на Украине или о попытках Джорджа Сороса поспособствовать массовой миграции в ЕС.

Эволюция российской пропаганды в Венгрии – начало

Трудно сказать, когда именно в Венгрии стала распространяться российская пропаганда, однако первые статьи⁶, в которых освещалась эта проблематика, появились уже в 2014 году, с началом кризиса на Украине. Сперва речь шла главным образом о маргинальных сайтах и группах в Facebook, имеющих отношение к экстремистским организациям, или кликбейтовых порталах фейковых новостей.

В ходе анализа⁷, проведенного венгерским аналитическим центром Институт политических исследований в 2014 году, было обнаружено, что российская пропаганда в венгерскоязычном Facebook является частью международной интернет-кампании. Основными характеристиками этой кампании являются следующие тенденции: 1) разрушить «монополию западных новостей» и «коммуникационную» блокаду в отношении Восточной Украины; 2) повысить и обострить напряжение

gary', The Warsaw Institute Review (blog), 16 October 2017, <https://warsawinstitute.org/russian-disinformation-extremism-hungary/>.

6 László Tamás Papp and Babett Oroszi, 'Nemzeti radikális hírportálok: Oroszország magyar hangjai', Átlátszó.Hu, 26 August 2014, <https://atlatszo.hu/2014/08/26/nemzeti-radikalis-hirportalok-oroszorszag-magyar-hangjai/>; Attila Ara-Kovács, 'Magyar híroldalak az orosz érdekek szolgálatában', Magyar Narancs, 24 March 2015, <http://magyarnarancs.hu/publicisztika/magyar-hiroldalak-az-orosz-erdekerek-szolgalataban-94264>; J. F., 'Orosz érdekeket képvisel a magyar szélsőjobb?', Transindex.Ro, 13 April 2015, <http://vilag.transindex.ro/?cikk=25084>.

7 Political Capital, 'Az orosz kommunikációs hadviselés Ukrajnán túl', Cafeblog, 6 June 2014, <http://politicalradical.cafeblog.hu/>.

в Восточной Европе, включая Украину (сепаратисты – это жертвы «киевской хунты»); 3) использовать социальные сети в целях распространения дезинформации, включая Facebook, блоги, мейнстримовые и ультраправые СМИ, а также уже существующие сайты, на которых освещаются различные конспиративные теории. Согласно исследованию, центральный узел сети, распространяющей дезинформацию в Венгрии, – это страница в Facebook⁸ *Kiállunk Oroszország mellett* (Мы за Россию) – Поддержка Владимира Путина из Венгрии. Эта страница завязана на целый ряд сайтов (венгерских и зарубежных, главным образом российских), большинство из которых распространяет дезинформацию. Основным источником информации для этой страницы служат российские СМИ и некоторые венгерские сайты ультраправого толка. На ней было опубликовано видео набора сепаратистов в Донбассе, и она открыто пропагандирует сепаратизм, включая аннексию населенных венграми украинских и румынских территорий и их присоединение к Венгрии⁹. Разжигание конфликтов между восточноевропейскими народами на почве исторических разногласий и страха ревизионизма – это, с одной стороны, отлаженный инструмент кремлевской пропаганды, но, с другой стороны, обоюдоострый меч, так как на российском новостном портале Regnum Венгрия характеризуется как ревизионистская сила, а подобная характеристика дается для того, чтобы вселить страх и недоверие в ее соседей, особенно в Украину¹⁰.

В одной статье¹¹ 2014 года отмечается, что в отношении венгерского ультраправого крыла к России произошли определенные изменения. В силу исторических причин (два венгерских восстания были подавлены сначала Россией, а потом и Советским Союзом) дружелюбное отношение к России было немыслимо в этих кругах, однако приблизительно в то время, когда правительство Орбана взяло курс на Россию, эти настроения также полностью переменились. Сразу несколько

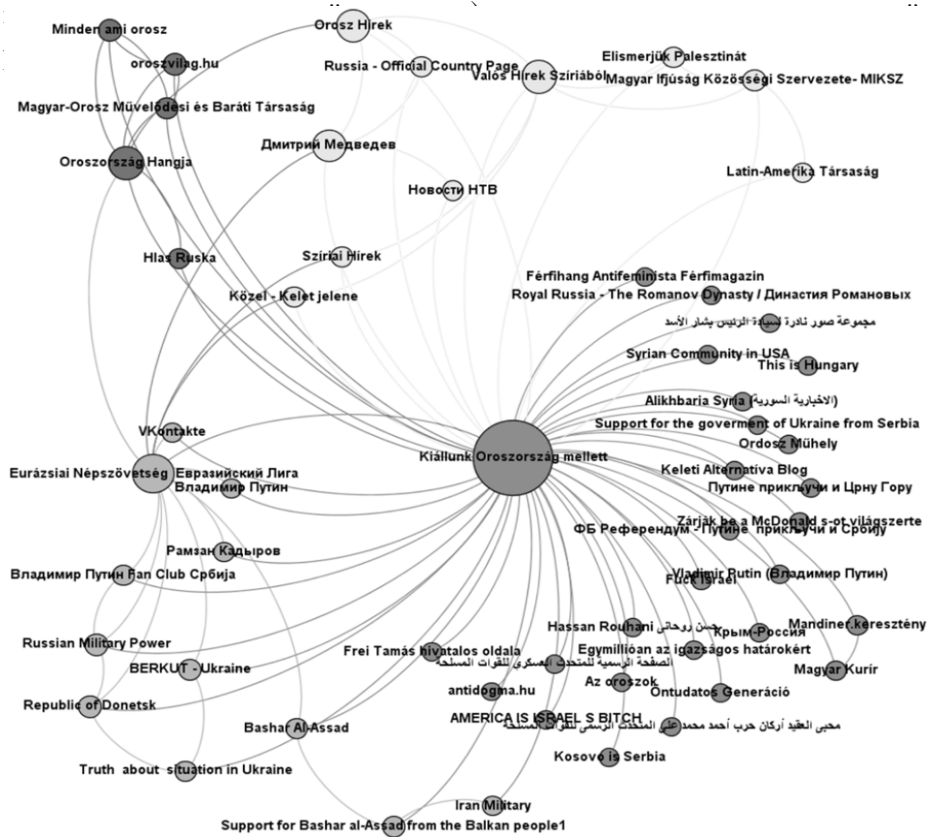
8 В настоящее время у этой страницы всего 1000 подписчиков.

9 Political Capital.

10 Beatrix Tölgyesi, 'Magyarország-kép az orosz és ukrán médiában, 2016-Ban', KKI-Elemzések, no. E-2017/1. (5 January 2017): 6–9.

11 Papp and Oroszi, 'Nemzeti radikális hírportálok: Oroszország magyar hangjai'.

интернет-сайтов с ультраправым контентом, которые непонятно кому принадлежат и с кем сотрудничают, начали распространять российскую пропаганду. Они стали публиковать практически один и тот же контент с упором на новостные статьи об украинском конфликте, причем во всех тяжких обвинялась именно Украина. Однако основной проблемой было одностороннее освещение событий и манипулятивные тенденции, а также агрессивный тон, призванный оказать на читателя эмоциональное воздействие. Авторы анализа также отметили, что онлайн-телеканал и онлайн-радиостанция ультраправого толка работали через российские серверы. Неизвестными остаются не только владельцы сайта (они



Сеть пророссийских сайтов (2014 г.). Источник: Институт политических исследований

В анализе¹², проведенном венгерским аналитическим центром Институт политических исследований, детально изучался аспект пропаганды, связанный со скандалом вокруг танка Т-72. Скандал разразился в 2014 году, когда российское министерство иностранных дел сослалось на маргинальный венгерский ультраправый портал hidfo.net/ru, на котором утверждалось, что танки Т-72 перевозились из Венгрии на Украину, и против венгерского руководства выдвигались обвинения в нарушении правил ЕС в отношении экспорта оружия. Фотографии были подлинные, танки действительно перевозились, но не на территорию Украины. Венгерское министерство иностранных дел опровергло предъявленные обвинения. Новостной портал hidfo.net/ru связан с Россией и ультраправой организацией (Magyar Nemzeti Arcvonal – Венгерский национальный фронт¹³). Позднее также выяснилось, что эта парамилитаристская организация проводит совместные учения с членами российского Главного разведывательного управления (ГРУ)¹⁴. В исследовании приводилась схема взаимосвязанных веб-сайтов, которые распространяли российскую пропаганду. Центральный сайт hidfo.net/ru (который после скандала был переведен на российский сервер) распространяет российскую пропаганду, симпатизирует по многим вопросам с ультраправыми и носит антизападный характер¹⁵; он поддерживает контакты как с ультраправыми, так и с ультралевыми (коммунистические организации)¹⁶. Сайт до сих пор работает, так как венгерские

12 'Putyin üzenőfüzete – A Hidfo.net és a kommunistabarát szélsőjobboldal', PCblog, 28 August 2014, <https://pcblog.atlatszo.hu/2014/08/28/putyin-uzeno-fuzete-a-hidfo-net-es-a-kommunistabar-at-szelsojobboldal/>.

Лидер Венгерского национального фронта Иштван Дьоркош открыл огонь и убил полицейского, когда полиция пришла к нему с обыском в 2016 году.

13 Лидер Венгерского национального фронта Иштван Дьоркош открыл огонь и убил полицейского, когда полиция пришла к нему с обыском в 2016 году.

14 András Dezső and Szabolcs Panyi, 'Orosz diplomaták gyakorlatoztak a rendőrgyilkos brigádjával', Index, 27 October 2016, http://index.hu/belfold/2016/10/27/orosz_hirszerezok_gyakorlatoztak_a_rendorgyilkos_harcosaiva.

15 Máté Nyusztay, 'Lebukott a Kreml újabb hazai hídfőállása', Népszabadság (Nol.Hu), 28 August 2014, <http://nol.hu/belfold/lebukott-a-kreml-hazai-hidfoallasa-1482859>.

16 Российская пропаганда направлена на ультралевые и ультраправые группы, поскольку все они носят антимейнстримовый и антиглобалистский характер и поэтому являются подходящей средой для распространения антисистемных и антизападных идей. См., например: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/>

власти не начали расследования в отношении российской стороны дела. Помимо прочего, он поддерживает тесные связи со страницей конспиративного толка в Facebook под названием Titkolt hírek képekben (Секретные новости наглядно) и новостным порталом национальных радикалов и ультраправых Bal-Rad, который также поддерживается российской компанией¹⁷.

В одной статье было высказано предположение, что сайт hídfő.net публиковал политическую аналитику, предоставленную, вероятно, зарубежными дипломатами или офицерами разведки; в ней также упоминается подобный портал ультраправого толка (transform.hu) и еще один сайт (komlomedias.hu), на котором была представлена смесь неонацистских идей и материалов местных новостей. Все эти сайты имеют следующие схожие черты: 1) идентификация с текущей политикой российского правительства; 2) антизападная и особенно антиамериканская направленность; 3) антиглобализм и потенциальное симпатизирование радикальному исламу; 4) перемешивание реальных и ложных данных с целью повлиять на читателя; 5) радикальные взгляды на общество и глобальные вопросы; 6) отвержение демократии и либерализма. В статье четко сказано, что эти сайты служат зарубежным интересам, хотя очень трудно установить, поддерживаются ли они финансово иностранными государствами или же они просто являются «полезными идиотами»¹⁸. Примечательно, что они предсказали события на Украине (сепаратизм, российская интервенция) уже в сентябре 2013 года, судя по всему, основываясь на возможных сценариях исторического развития с подачи Александра Дугина.

Текущая ситуация: от маргинальных до мейнстримовых проправительственных СМИ

Начиная с 2016-2017 гг. СМИ, связанные с правительством, постепенно вытеснили маргинальные сайты с фейковыми новостями и взяли на себя роль флагамена прокремлевской пропаганды.

files/Russia's%20Far%20Right%20and%20Far%20Left%20Friends_summary_formatted.pdf.

¹⁷ Nyusztay.

¹⁸ Ara-Kovács, 'Magyar híroldalak az orosz érdekek szolgálatában'.

В своей статье 2016 года¹⁹ Аттила Баторфи и Жужа Жанто разбили порталы фейковых новостей на три типа: 1) сайты, имеющие отношение к партии «Йоббик» или ультраправым лицам; 2) анонимные антимигрантские, прокремлевские и пропутинские сайты; 3) классические сайты с фейковыми новостями, которые преследуют единственную цель – максимизация трафика и дохода от рекламы путем освещения политических тем.

По результатам анализа, проведенного польским центром международных отношений, в 2017 году кремлевскую пропаганду в Венгрии распространяло порядка 80-100 веб-сайтов, однако, основываясь на количестве лайков и репостов в Facebook, большинство из них, скорее всего, малозначимы, и лишь горстка из них действительно обладает определенным влиянием²⁰. Важно, однако, то, что прокремлевская дезинформация часто появляется в мейнстримовых государственных СМИ, особенно на телевидении и в газетах. Контент изменяется лишь незначительно, некоторые нарративы адаптируются под венгерскую аудиторию²¹, а один из таких вопросов – это миграция, которая с 2015 года много и бурно обсуждается в Венгрии, поэтому для России это поистине благодатная тема. Итак, вышеуказанные сайты главными образом распространяют материалы общего характера, не привязанные к конкретной стране. Приведем основные стратегические цели этих материалов: подорвать доверие к ЕС; подогреть антимигрантские и антибеженские настроения; раздуть и укрепить антинаатовские настроения; сформировать и укрепить антиамериканизм; дискредитировать Украину, изобразив ее в виде коррумпированного, несостоятельного государства, которым управляют фашисты и агрессоры; дискредитировать либеральные ценности, уважение прав человека и НПО, занимающиеся продвижением этих ценностей²². Однако основная черта

19 Attila Bátorfi and Zsuzsa Szánthó, 'Bívalybasznádi álhírvállalkozók és Oroszország magyar hangjai', Vs.Hu, 7 April 2016, <https://vs.hu/kozelet/osszes/bivalybasznadi-alhivallalkozok-es-oroszorszag-magyar-hangjai-0407#!s0>.

20 Jonáš Syrovatka et al., 'Information Warfare on the Internet: Countering Pro-Kremlin Disinformation in the CEE Countries' (Warsaw: Centre for International Relations, 2017), http://www.pssi.cz/download/docs/415_information-warfare-in-the-internet.pdf, 11.

21 Syrovatka et al., 12.

22 Syrovatka et al., 'Information Warfare on the Internet: Countering Pro-Krem-

русской пропаганды в Венгрии заключается том, что она тесно переплетается с правительственными мейнстримовыми СМИ.

В 2017 году почти все местные печатные СМИ оказались в руках человека В. Орбана²³. Судя по всему, эти правительственные СМИ открыли ворота русской пропаганде, и она распространяется совершенно сознательно²⁴.

В исследовании²⁵, основанном на количественном и качественном анализе, сравнивались связанные с правительством СМИ и сайт hídfő.ru, который авторы исследования называли венгерскоязычным порталом, распространяющим русскую государственную пропаганду (хотя необходимо отметить, что он обладает лишь незначительным воздействием на население). Согласно результатам анализа, с точки зрения статистики между этими двумя ресурсами нет разницы – напротив, наблюдается серьезное сходство между контентом и формулировками сайтов прокремлевской пропаганды и проправительственных новостных порталов²⁶. Эти проправительственные порталы уделяли очень мало внимания событиям, которые могли бы бросить тень на русское правительство, тогда как независимые новостные порталы совершенно по-другому расставляли акценты²⁷. В рамках исследования был также проведен лингвистический анализ, в результате которого был сделан вывод, что статьи, напечатанные на сайте hídfő.ru, скорее всего, являлись переводами с русского языка или были написаны людьми, для которых венгерский язык не был родным²⁸, но у которых было высшее образование и которые были знакомы с юридической терминологией²⁹, однако, на мой

lin Disinformation in the CEE Countries', 13.

23 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017' (Corruption Research Center Budapest, 19 March 2018), 7, <http://www.crcb.eu/?p=1350>.

24 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017', 14.

25 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017'.

26 It was especially apparent in the case of topics related to migrants.

27 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017', 9.

28 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017', 44, 48.

29 'The Impact of Russia's State-Run Propaganda Apparatus on the Hungarian Online Media– 2010-2017', 44–47.

взгляд, эта часть исследования была проведена недостаточно профессионально. Примечательно, что на одном из наиболее популярных порталов (mindenegyben.com), распространяющих пророссийскую пропаганду, как правило, размещались кликбейтовые статьи и сомнительная медицинская информация.

Таблица А: Воображаемое географическое расстояние новостных порталов относительно Москвы (hidfo.ru), сентябрь 2015 – декабрь 2017 г., N = 475 617

Новостные порталы	Расстояние от hidfo.ru ¹	Города	Географическое расстояние от Москвы ² км	Географическое расстояние от Москвы ²
index.hu	100	Будапешт	1480	100
mno.hu	92	Мишкольц	1353	91
origo.hu	57	Волгоград	895	60
pcstisracok.hu	54	Житомир	830	56
magyaridok.hu	48	Чернобыль	680	46
mindenegyden.com	37	Пенза	541	37
lokal.hu	33	Воронеж	464	31
888.hu	9	Дубна	112	8
hidfo.hu	0	Москва	0	0

1: Расстояния взяты на основании вероятностных совпадений в имплицитных утверждениях «если мигрант, то ТЕРРОРИЗМ» и «если мигрант, то НАСИЛИЕ», когда расстояние между index.hu и hidfo.ru равняется 100.

2: Если географическое расстояние между Будапештом и Москвой = 100;

Города в Венгрии: Будапешт, Мишкольц

Города на Украине: Житомир и Чернобыль

Города в России: Волгоград, Пенза, Воронеж, Дубна, Москва

Источник географических расстояний: <http://bit.ly/2G0vrmR>

Источник: CRCB

Последние тренды: импорт венгерских нарративов?

Не только мейнстримовые СМИ используют истории, взятые с пророссийских сайтов, но и наоборот: например, hídfő. hu, который точно имеет связи с Кремлем, регулярно цитирует проправительственные источники³⁰.

Существуют также примеры того, что венгерские проправительственные СМИ заходят даже дальше прокремлевских пропагандистских рупоров. Например, в деле Скрипаля на проправительственном новостном портале Magyar Idők³¹ была опубликована статья, в которой утверждалось, что лаборатория Портон-Даун пришла к выводу, что доказательств российского происхождения яда не было обнаружено, тогда как в статье RT на ту же тему говорилось только о том, что Портон-Даун не смог подтвердить, что нервно-паралитическое вещество было произведено в России, и приводилась выдержка из заявления главы лаборатории, который сказал, что правительство «использовало ряд других источников, чтобы сделать обобщающие выводы» и что они «не работают над поиском места его производства»³². Таким образом, статья на Magyar Idők носила даже еще более упрощенный и пропагандистский характер, чем статья на RT.

Что еще более интересно, согласно мнению некоторых экспертов, сам Кремль использует венгерские нарративы о миграционном кризисе³³, о поддержке Джорджем Соросом массовой миграции в Европу³⁴, о вопросах Закарпатья и о распространении украинских ультраправых идей.

30 Anita Kőműves, 'Target or Ally? Hungary Faces the Election Battle', VSquare, 3 April 2018, <https://vsquare.org/russia-target-or-ally-hungary-faces-the-elections-battle/>.

31 István Lovas, 'Brit katonai labor: semmilyen bizonyíték nincs az ideggáz orosz eredetére', Magyar Idők, 4 April 2018, <https://magyaridok.hu/kulfold/brit-katonai-labor-semmilyen-bizonyitek-nincs-az-ideggaz-orosz-eredetere-2962951/>.

32 'Unidentified: Porton Down Scientists CANNOT Confirm Nerve Agent Used on Skripals Was Made in Russia', RT, 3 April 2018, <https://www.rt.com/uk/423075-porton-down-skipal-proof/>.

33 Ömlenek az álhírek Moszkvából, és beszivárognak a magyar nyilvánosságba (444.hu, 2018), <https://444.hu/2018/03/21/omlenek-az-alhitek-moszkvabol-es-beszivarognak-a-magyar-nyilvanossagba>.

Kőműves, 'Target or Ally? Hungary Faces the Election Battle'.

34 Kőműves, 'Target or Ally? Hungary Faces the Election Battle'.

Что касается прокремлевского троллинга в Венгрии, то ничего нельзя сказать наверняка, поскольку информация о наличии «фабрики троллей», подобной фабрике в Ольгино или на улице Савушкина в России, отсутствует. Однако, как сказал Марк Цукерберг в ходе слушаний в Конгрессе США³⁵, фейковые профили были удалены из Facebook до апрельских выборов в Венгрии, поэтому не исключено, что в Венгрии также могли работать пророссийские тролли.

35 Péter Szabó, 'Mark Zuckerberg: A magyar választások előtt is töröltünk hamis Facebook-fiókokat', Index, 10 April 2018, https://index.hu/tech/2018/04/10/mark_zuckerberg_a_magyar_valasztasok_elott_is_toroltunk_hamis_face-book-fiokokat/?token=3aadffa488688bcd02849955e6ddc03b.

Как Украина борется с прокремлевской пропагандой

Михайло Самусь

«Гибридная война» vs национальная устойчивость

Эксперты часто используют термин «гибридная война» при описании агрессии России против Украины. Даже если такое определение можно принять для легкого понимания того, что происходит в оккупированном Донбассе и Крыму средствами массовой информации и широкой общественностью, то экспертный анализ и оценка этой ситуации должны ориентироваться на концепцию «войны нового поколения» или, если хотите, - «русской войны нового поколения».

Способы войны, которые Россия использует в Молдове, Грузии, Сирии, Украине или ЕС, США и других странах, очень похожи, хотя они выглядят по-разному. Россия всегда проводит всестороннюю атаку на нацию, организацию (если мы говорим о НАТО или ЕС) или регион, уделяя особое внимание критической уязвимости этой страны, региона, организации. Эта критическая уязвимость может быть культурной, экономической, исторической, военной, политической или информационной. Это может касаться энергетики, миграции или любого другого аспекта, который имеет решающее значение для стабильности развития конкретного государства, организации или региона.

В недавних исследованиях российской агрессии эксперты Центра исследований армии, конверсии и разоружения в Киеве (ЦИАКР) пришли к выводу, что выявление критической уязвимости нации, организации или региона является ключом к отражению российской «войны нового поколения». Действительно, эксперты ЦИАКР считают, что процесс выявления критической уязвимости является основной частью создания эффективной системы национальной безопасности в рамках концепции национальной устойчивости (НУ).

ЦИАКР понимает национальную устойчивость как

способность нации адаптироваться (восстанавливаться) и прогрессивно расти под постоянным негативным влиянием, не изменяя своим национальным интересам.

Другими словами, концепция НУ – это отражение (или отпор) «гибридной войны» (или «войны нового поколения»):

- агрессор использует методы «войны нового поколения», пытаясь найти критические уязвимости внутри нации-жертвы агрессии, чтобы уничтожить ее изнутри и снаружи;
- защищающаяся нация должна найти свои собственные критические уязвимости, чтобы исправить их и не позволить агрессору использовать их для уничтожения нации-жертвы агрессии.

Именно поэтому каждая страна может стать жертвой «войны нового поколения» - потому что каждая нация может иметь уязвимости. Не имеет значения, богатая ли нация, имеет ли сильное военное и экономическое развитие. Если у нее есть политическая, информационная, миграционная или другая уязвимость, она потенциально может стать жертвой агрессии «войны нового поколения». Просто взгляните на Соединенные Штаты с вмешательством России в президентские выборы 2016 года или на Германию с ее критической энергетической уязвимостью из-за зависимости от российского газа. Они уже стали жертвами российских инструментов «войны нового поколения».

Следующим шагом российской стратегии может стать дальнейшая активизация уязвимости (или, мы можем это назвать патологической системой внутри нации) в функциональной системе целевого государства, в которой патологическая система потребляет ресурсы целевого государства для собственного развития, тратит жизненно важную энергию нации, делает ее слабой и неспособной защищаться. Это очень похоже на рак.

Одним из основных элементов российской концепции «войны нового поколения» является психологическая и информационная война. ЦИАКР не согласен с подходом, который определяет

российские психологические и информационные действия против Украины или других стран как «прокремлевскую пропаганду». Очевидно, что Россия использует не только «пропаганду» в ее классическом определении как «информацию, которая не является объективной и в первую очередь используется для воздействия на аудиторию и установления повестки дня, часто путем выборочного представления фактов для поощрения конкретного синтеза и восприятия или путем использования языковых манипуляций для создания эмоционального, а не рационального ответа на распространяемую информацию»¹.

Современная кремлевская тактика в психологической и информационной войне относится к традиционной синтетической концепции спецслужб России/СССР. Известный специалист по постсоветскому пространству Джеймс Шерр в своей книге «Жесткая дипломатия и мягкое принуждение», 2013 г.² (опубликованная еще до российской агрессии против Украины) сделал замечательный анализ этого явления. Он определяет традиционные методы и тактику российских секретных служб с царских и советских времен, которые Кремль широко использует и сейчас:

- Эксплуатация разделения («политика разделяй и властвуй»);
- Эксплуатация уязвимости (моральной, финансовой и политической);
- Проникновение (противников и союзников);
- Кооптация («временные и условные союзы», подчиненные государства и общества);
- Создание компаний-пустышек, «теневых структур» и фронтов;
- Использование «операций агентов влияния» (лоббистов, PR,

1 Smith, Bruce L. (17ого февраля 2016 г.). "Propaganda". britannica.com. Encyclopædia Britannica, Inc. Доступ 23 апреля 2016 г.

2 Джеймс Шерр, «Жесткая дипломатия и мягкое принуждение», Королевский институт международных отношений, Лондон, 2013.

консультантов);

- Лингвистические манипуляции;
- Информационная борьба («пропаганда»).

Как видно, российские/советские спецслужбы давно использовали все инструменты, которые мы теперь называем «гибридной войной». Пропанганда традиционно являлась частью деятельности роосийских спецслужб. Нет никаких сомнений в том, что роосийская пропанганда и информационная война значительно развились по сравнению с XIX или XX веками. Фактически, современные информационные инструменты позволяют даже создать «параллельную реальность» и изменить сознание людей так, как этого хочет автор информационных атак. По сути дела, современная война должна быть комплексным подходом с широким использованием скрытых психологических, информационных операций, ложного целевого программирования, идеологической подготовкой местного населения, созданием пятой колонны в местной полиции, службах безопасности, вооруженных силах и т. д. Все эти методы были использованы Роосией до 2014 г. в Украине для подготовки агрессии, оккупации, уничтожения Украины как независимого государства и включения ее в «Русский мир».

Украинское информационное пространство было полностью открыто для роосийских психологических и информационных операций до 2014 г. Более того, Украина (особенно в период 2010-2013 гг.) была полностью интегрирована в роосийское информационное пространство. Кремль создал в Украине искусственную «параллельную реальность» с нарративом об «успешной Роосии с Путиным» и «неудачной Украине без Путина». Поскольку украинцы не знали, что настоящая Роосия сильно отличается от телевизионной картинки, они хотели быть ближе к успешному Большому брату. Последствия этих иллюзий в украинском обществе можно было наблюдать во время Революции достоинства в 2013-2014 гг., когда значительная часть украинского народа верила роосийскому телевидению и рассказам роосийской

пропаганды. И даже когда Россия начала агрессию против Украины в Крыму и Донбассе, многие украинцы не поддерживали украинское правительство из-за путаницы, вызванной российскими психологическими и информационными операциями.

Российская пропаганда в Украине: нарративы, мифы и инструменты

ЦИАКР определяет российские системы психологической и информационной войны как комплексные действия в таких сферах³:

1. Информационные провокации и дезинформация с использованием пророссийских неправительственных организаций или СМИ.
2. Информационные операции, проводимые российскими научными, исследовательскими или академическими учреждениями.
3. Информационно-психологические операции, проводимые российскими структурами, в том числе первыми лицами государства.
4. Информационные операции, проводимые вслед за специальными мероприятиями и провокациями с участием военных структур России.
5. Информационно-психологические операции и провокации, с привлечением специально подготовленных групп населения.
6. Информационно-психологические операции, проводимые иностранными политиками или общественными деятелями («лидеры мнений» для конкретных фокус-групп).

³ Бадрак, В, Козлов, Д., «Информационный фронт Кремля», Центр исследований армии, конверсии и разоружения, 2016.

7. Информационно-психологические операции, проводимые на уровне международных организаций и международных конференций.

8. Информационно-психологические операции с использованием специфических коммуникационных каналов - книг, фильмов, специально построенных телепередач, эксплуатацию памятников и выгодных образов прошлого.

9. Информационно-психологические операции, основанные на создании и продвижении рейтингов политиков и других «лидеров общественного мнения».

10. Крупномасштабные комплексные информационно-психологические операции, проводимые искусственно созданными «лидерами общественного мнения».

Эксперты ЦИАКР говорят о попытках российских пропагандистов и информационных провокаторов укрепить ряд идеологических «поддельных клише», которые используются при разных обстоятельствах и в разных целевых аудиториях. По словам бывшего министра иностранных дел Украины и нынешнего руководителя Центра исследований России Владимира Огрызко⁴, продвигаются следующие идеи:

- русское национальное меньшинство претерпевает гонения и преследования как в Украине, так и в западных странах;
- Запад считает Россию врагом и стремится ограничить ее влияние на международной арене;
- США и другие западные страны были организаторами цветных революций в нескольких постсоветских странах, и эти революции

⁴ Огрызко, В., Российская информационно-пропагандистская война: Некоторые методы и формы противодействия. День, 10.08.2015, <https://day.kyiv.ua/ru/article/mirovye-diskussii/rossiyskaya-informacionno-propagandistskaya-voyna>.

имели антироссийский характер;

- Россия как «сверхдержава» имеет «право» на свою сферу влияния. Такой «объективной» сферой влияния для России выступает постсоветское пространство;
- Россия — оплот борьбы с современным фашизмом. Все, что маркируется как антисоветское и антироссийское, является «фашизмом»;
- западный индивидуализм разрушителен, коллективная форма общественного сознания отвечает традиционным представлениям россиян;
- русская православная вера — единственно правильная; мораль на Западе находится в стадии упадка; Европа становится «Гейропой»;
- альтернатива Гейропе — это «русский мир».

Российское телевидение традиционно являлось одним из основных инструментов информационной войны против Украины. По разным оценкам, до Революции достоинства и российской агрессии в 2014 г. около 30% украинцев смотрели российские телеканалы: Первый канал, Россия-24, Россия-1, НТВ, ТНТ и другие. В Крыму и в восточной части Украины количество российских зрителей было значительно выше. В ситуации, когда украинское телевидение постоянно испытывало недостаток инвестиций, а пророссийские политические силы в Украине предпринимали конкретные шаги по уничтожению украинского ТВ-производства⁵, Российское вещание выглядело привлекательным благодаря высококачественным информационным, аналитическим

5 До 2014 г. украинские телеканалы находились под политическим и экономическим давлением Партии регионов бывшего президента Януковича; у украинского телепроизводства не было никакой поддержки со стороны государственных фондов, и даже украиноязычная музыка не транслировалась по телевидению и радио; не было ни украинских телесериалов, ни фильмов; можно сказать, что украинские пророссийские политические силы следовали до 2014 г. антиукраинской политике.

и развлекательным программам и сериалам. У украинского телевидения не было никаких шансов конкурировать с российскими телепродуктами. В результате у Кремля был полный контроль над украинским телевизионным пространством до 2013-2014 годов для проведения всех возможных информационных и психологических операций.

Другим основным инструментом и каналом для российской информационной войны против Украины был Интернет: российские сайты (в том числе информационные агентства и другие новостные СМИ); поисковые системы (напр. Яндекс); российские социальные сети и блоги (Vkontakte, Одноклассники, Живой Журнал); украинские (но пророссийские) интернет-медиа (vesti.ua, strana.ua, korrespondent.net, 2000.ua, AiF.ua, KomsomolskayaPravda.ua). Социальные сети открыли новые возможности для информационных атак и влияний, особенно с помощью ботов и троллей. Российское вмешательство в президентские выборы в США в 2016 году и в европейских странах показало, что тролли могут быть очень эффективными в изменении общей информационной картинки и общественного мнения даже в условиях высоко развитого гражданского общества.

Устранение информационных уязвимостей

Российская агрессия в Крыму и Донбассе (с масштабными информационными операциями на всей территории Украины) резко изменила ситуацию. Украинская нация (сначала - гражданское общество, а некоторое время спустя - государство) смогла выстоять под постоянными психологическими и информационными атаками. Это был уникальный опыт в укреплении национальной устойчивости. Действительно, можно сказать, что благодаря успешной защите от российской тотальной информационной войны Украина по-прежнему существует как независимое государство и даже больше - продолжает реформы на пути к европейской интеграции.

В то же время трудно применить украинский опыт непосредственно в других европейских странах. Поскольку

российская агрессия против Украины проявилась не только в информационной сфере, но и в традиционной конвенционной войне с реальной оккупацией и аннексией территорий, с тысячами убитых и миллионами мигрантов, украинская реакция могла быть определена, скорее, как реакция нации в состоянии войны. Поэтому, параллельно с «мягкими» методами, основанными на мониторинге информационного пространства и обнаружением фейков российской пропаганды, украинское правительство часто использует «жесткие» инструменты (например, запрещая некоторые российские сайты, социальные сети и службы). Для европейских государств, которые до сих пор не полностью осознают, что российские информационные наступательные операции представляют собой прямую угрозу национальной безопасности, будет трудно использовать тот же подход, который могла предпринять Украина. В то же время для европейских партнеров будет полезно понять, насколько эффективны как «мягкие», так и «жесткие» инструменты для защиты национального информационного пространства. Согласно последним известиям из Франции, новый уровень противодействия российской пропаганде в Европе, вероятно, начался, когда французское правительство начало готовить новый закон о борьбе с фейковыми новостями⁶. Эти шаги Парижа могут стать началом «жесткой» политики против российской пропаганды в ЕС.

Говоря о шагах, предпринятых украинским правительством, вместе с созданием специального министерства для отражения российской пропаганды (Министерство информационной политики), с 2014 г. в украинских кабельных сетях было запрещено около 80 российских каналов, что составляет около 95% всех российских каналов в Украине. В результате, прямое влияние российского телевидения на украинское информационное пространство значительно сократилось. По-прежнему можно смотреть российские каналы в Интернете или через спутник, но на самом деле только 1% украинцев смотрят или читают

⁶ “Exclusif: téléchargez la future loi contre les fake news”, Marc Rees, 07.03.2018, <https://www.nextinpact.com/news/106262-exclusif-telecharger-future-loi-contre-fakes-news.htm?skipua=1>.

российские СМИ, чтобы получить информацию⁷. Что важно, сейчас в Украине вещатели обязаны раскрывать своих конечных бенефициаров, чтобы раскрыть возможную российскую медиа-собственность и избежать создания «украинских» телеканалов и медиа, финансируемых и управляемых из России.

Для достижения цели блокирования попыток России влиять на украинское информационное пространство посредством направленного медиа-контента, украинское правительство запретило большинство российских фильмов, выпущенных с 2013 года, и все фильмы, содержащие прославление российских войск и другие признаки российской или советской пропаганды. В то же время украинское правительство запретило доступ к поисковой системе Яндекс, социальным сетям «ВКонтакте» и «Одноклассникам» и электронной почте Mail.ru на территории Украины (за исключением оккупированных территорий Донбасса и Крыма).

Очевидно, что только «жестких» правительственных действий не может быть достаточно, чтобы свести к минимуму эффективность российской пропаганды. Опыт первых месяцев российской агрессии против Украины в 2014 г. показывает, что без активного участия гражданского общества в создании антипропагандистских мер государственные действия достаточно слабы и неэффективны. Эффективным является только комплексный подход к созданию национальной системы борьбы с пропагандой. Если правительственные шаги с использованием «жестких» инструментов дополняются широкой поддержкой гражданского общества, это может принести существенный успех в построении защиты от активного влияния российских СМИ, российских спецслужб и российских инвестиций в национальной и местной медиаиндустрии.

Украинский опыт в области построения национальной системы устойчивости в информационной сфере является положительным примером для других стран. Несколько инициатив украинского гражданского общества стали практической моделью борьбы с российской пропагандой:

⁷ http://osvita.mediasapiens.ua/mediaprosvita/research/za_rik_znizilas_dovira_ukraintsiv_do_telekanaliv_ta_internetzmi_doslidzhennya_internets/.

- Группа «Информационное Сопротивление»⁸ – проект Центра военно-политических исследований, неправительственной организации, основанной в марте 2014 года для информирования украинского и международного общества о российской агрессии против Украины. Это был, по сути дела, самый мощный информационный источник по этой теме в то время, сопоставимый с возможностями правительства. Ежедневные отчеты группы «Информационное сопротивление», распространяемые в основном по социальным сетям, иногда были единственным источником информации с украинской стороны. Крайне важно было создавать такую информацию, чтобы бороться с агрессивной российской пропагандой в то время.

- Stopfake.org⁹ - самый известный украинский проект по противодействию российской дезинформации, созданный в марте 2014 г. студентами и преподавателями Могилянської школи журналістики в Національному університеті «Києво-Могилянська академія». Основной целью Stopfake.org было найти и раскрыть поддельные новости и другую информацию об Украине. Можем отметить, что в европейских странах в настоящее время распространен мониторинг информационного пространства для поиска ложной информации. В 2014 г. Stopfake.org был уникальным в этой сфере и оказал огромное влияние на процесс создания подобных инструментов в Европе.

- Euromaidan Press¹⁰ - инициатива добровольцев, созданная в начале 2014 г., которая нацелена на международную аудиторию. Euromaidan Press публиковала новости о Революции достоинства, а позже продолжил свою деятельность, чтобы бороться с дезинформацией Кремля в отношении Украины. Они пишут новости и анализы на английском языке, уделяя внимание тому, чтобы предоставить международной аудитории достоверную информацию.

8 <http://sprotyv.info/en>.

9 <https://www.stopfake.org/>.

10 <http://euromaidanpress.com/>.

- UkraineWorld¹¹ - проект НПО «Интерньюс Украина» стартовал в 2014 г., чтобы объединять украинских журналистов, активистов и экспертов, работающих в области борьбы с российской пропагандой и дезинформацией. UkraineWorld объединяет более 100 украинских и зарубежных экспертов по дезинформации. Internews Ukraine, Euromaidan Press, StopFake, Украинский кризисный медиа-центр, Atlantic Council, Европейский совет по международным отношениям, Немецкий совет по международным отношениям и многие другие организации присоединились к проекту.

- InformNapalm¹² - инициатива добровольцев возникла как реакция на российскую агрессию в Украине в марте 2014 г. Основная задача InformNapalm - информировать мир о реальной роли российского правительства в продолжающихся гибридных конфликтах в Украине, Грузии, других странах Восточной и Центральной Европы, и на Ближнем Востоке. Теперь он объединяет усилия более 30 добровольцев из более чем 10 стран.

- Bastion¹³ – международный информационный консорциум украинских и зарубежных НПО, нацеленный на то, чтобы разоблачать российскую пропаганду. Основная идея этой совместной инициативы нескольких НПО, действующих в сфере информационной войны, заключается в координации планов и конкретных шагов в борьбе с российской дезинформацией и информационными операциями. Члены Бастиона - Центр исследований армии, конверсии и разоружения, группа «Информационное Сопротивление», InformNapalm, Бюро противодействия гибридной войне.

Выводы и рекомендации

Успешные результаты отражения российских информационных операций в Украине показывают, что даже неподготовленное

11 <http://ukraineworld.org/>.

12 <https://informnapalm.org/ua/>.

13 <http://cacds.org.ua/ru/activities/822>.

политически, экономически и со слабыми военными силами государство может адаптироваться к информационной агрессии. Основным условием этого успеха, в соответствии с основными принципами национальной устойчивости, является высокоразвитое демократическое гражданское общество. В ситуации, когда государство (даже секретные службы и органы национальной безопасности и обороны) просто не смогло защитить нацию от информационных атак, гражданское общество сумело быстро и эффективно создать прочную сеть децентрализованных действующих субъектов высокопрофессиональных специалистов, которые могут иногда работать хаотично, но со значительными результатами.

Более того, децентрализованный и хаотичный характер этой сети довольно трудно разрушить извне из-за отсутствия совместного командного центра и структуры. С другой стороны, самокоординация этой «системы без системы» весьма полезна для достижения конкретных целей.

В то же время очевидно, что каждая нация должна иметь свой собственный алгоритм построения устойчивой системы для борьбы с агрессивной пропагандой. Трудно применять украинский опыт непосредственно в других европейских странах. Украинское правительство действует сейчас против российской пропаганды, фактически, в состоянии войны, сосредоточившись на «жестких» инструментах (например, запрет на некоторые российские сайты, социальные сети и услуги). Для европейских государств, которые все еще пытаются избежать конфронтации с Россией, будет сложно использовать украинский подход в ответ на российскую информационную войну.

ЦИАКР предлагает «смешанную» конструкцию национальной информационно-устойчивой системы для борьбы с пропагандой. Правительству и гражданскому обществу следует создать общую сеть без централизации, но с возможной координацией конкретных задач и действий.

«Жесткие» правительственные методы должны быть важной частью этой «смешанной» системы. Также, как и активные «мягкие» инструменты, продвигаемые гражданским обществом,

которые должны служить основой для этой всеобъемлющей национальной системы борьбы с российской пропагандой.

Имеет смысл использовать украинский опыт в создании и организации таких добровольных инициатив, как группа «Информационное Сопротивление», Stopfake.org, Euromaidan Press, UkraineWorld, InformNapalm, Bastion и других.

Однако есть некоторые конкретные рекомендации для европейских стран относительно того, как лучше подготовиться к российской информационной агрессии:

- Специальные учебные курсы для журналистов о том, как бороться с российской пропагандой, являются очень эффективными инструментами для противодействия распространению фейковых новостей и нарративов.
- Также очень полезен формат «дискуссионного клуба» для журналистов и экспертов по различным темам в отношении России, постсоветского пространства, Украины или замороженных конфликтов.
- Правительствам следует поддерживать любые новые инициативы и проекты гражданского общества для создания целого ряда независимых субъектов, борющихся с пропагандой. Чем больше, тем лучше.
- Правительства могли бы создать совместный координационный центр для связи, планирования и координации конкретных действий вместе с добровольными проектами гражданского общества для борьбы с пропагандой. Но критически важно избегать стратегической координации, централизации и администрирования этой «системы без системы». Такая «бюрократизация» системы может быть серьезной угрозой ее функционированию.
- Правительства могут создать специальную правительственную организацию для стратегического общения и координации

деятельности по контрпропаганде со стороны государственных органов. НАТО и ЕС могли бы создать для нее значительные рамки.

- Было бы очень полезно создать сеть ключевых европейских СМИ, журналистов и экспертов для обеспечения систематической связи, обмена информацией, анализом, ноу-хау и т. д. между ними.
- Никогда не копируйте российские подходы к пропаганде и дезинформации!

Российская пропаганда в Республике Молдова и соответствующие контрмеры

Виктор Готишан

Введение. Пропаганда Кремля на постсоветском пространстве

Информационная пропаганда Российской Федерации присутствовала в Республике Молдова, а также в других бывших советских республиках на протяжении всего периода после 1991 года. Большую часть времени это было и сейчас воспринимается как своего рода почти невинная «мягкая сила» Кремля, которая подпадает под принципы демократии и свободы выражения. Мало стран приняли меры по защите своего информационного пространства, и эксперты считают, что именно это и есть один из факторов, изменившим со временем ситуацию, в которой страны Балтии оказались сейчас с одной стороны и страны Восточного партнерства с другой.

В последние годы Российская Федерация начала укреплять и расширять свою «мягкую силу» в условиях коррупции, безрассудства или соучастия властей из бывших советских республик. Вопрос пропаганды стал восприниматься как опасность только при присоединении к Российской Федерации Крыма. 17 июля 2014 года стал поворотным пунктом российской пропаганды на постсоветском пространстве, когда в Украине сепаратистские силы так называемой Донецкой Народной Республики сбили самолет Амстердам-Куала-Лумпур с 298 пассажирами на борту. В результате этого события кремлевские СМИ активировали агрессивную пропагандистскую кампанию, направленную на то, чтобы навязать миру мнение, что Украина несет ответственность за эту трагедию.

Методы, используемые российской пропагандой, ни новы, ни оригинальны. Идеологи в Кремле переняли методы 1930-х годов и приспособили их к современным технологиям и средствам массовой информации. Начиная со второго десятилетия XXI века, идеологи в Кремле поняли, что политика «жесткой власти» или политика влияния (войны, революции или этнические конфликты)

в постсоветских странах очень дорогостоящая и становится все более неэффективной. Кроме того, это привлекает общественное внимание и недовольство. Вот почему Кремль переориентировался на политику «мягкой силы», которая фокусируется на культуре, языке, истории и, самое главное, на средствах массовой информации. Подтверждением этого предположения являются следующие средства массовой информации, созданные за последние десять лет и агрессивно продвигаемые за пределами Российской Федерации: Russia Today, Sputnik, Russia24.

Российская пропаганда за последние десять лет посредством СМИ, кампаний дезинформации и постоянной поддержки антиевропейских политических и авторитарных сил из разных стран привела к дестабилизации власти, разделению общества и напряженности во многих странах Европейского Союза (ЕС) и Восточного партнерства. Кризис, вызванный пропагандой Кремля, в последние годы достиг своего тревожного уровня, напоминающего советскую пропаганду во время «холодной войны». Эта пропаганда привела к некоторому снижению доверия и эффективности в ЕС (см. степень евроскептицизма, которая значительно увеличилась в последнее время в таких странах, как Чешская Республика, Венгрия или Польша). Российская пропаганда через популистские партии и политики постоянно подпитывала европейское общественное пространство сообщениями дезинформации, направленными на дестабилизацию ситуации как в странах-членах ЕС, так и особенно в постсоветских странах. Главная цель российской пропаганды - манипулирование реальностью, дестабилизация стран, стимулирование недоверия к демократическому процессу и в последнее время влияние на избирательные процессы, как в случае BREXIT, выборов в США и даже президентских выборов в Республике Молдова в ноябре 2016 года.

1. Республика Молдова и российская СМИ пропаганда

На конференции Энн Эпплбаум заявила, что Россия «... уже находится внутри Европы», и это прежде всего связано с пропагандистской медиа-сетью. Например, только в Германии

примерно 3 миллиона человек смотрят российский телеканал Первый канал, который, согласно той же Энн Эпплбаум, «... использует более агрессивный язык, чем во время холодной войны». Постсоветские страны больше всего подвержены пропаганде кремлевских СМИ. Например, в 9 из 15 постсоветских стран Первый канал является прайм-тайм телеканалом. Кроме того, в большинстве стран постсоветского пространства по меньшей мере 3 из 5 самых популярных телеканалов являются русскими: Первый канал, НТВ, РТР, Россия 24 или REN TV.¹

Республика Молдова является одной из стран, непосредственно подверженных пропаганде Кремля, а ретрансляция российских СМИ в этой стране является основным инструментом распространения в этом отношении. Последний опрос, проведенный в ноябре 2017 года, показывает, что 2 из 4 самых популярных телеканалов в Республике Молдова являются российскими²: Prime TV / Первый канал (58%) и РТР Молдова (23%). Prime TV/Первый канал впервые на первом месте популярности. В то же время отчеты мониторинга, анализирующие содержание ретрансляции российских телеканалов в Республике Молдова (Первый канал, РТР, РЕН ТВ, НТВ и СТС), показали, что «... ретранслируемые российские телеканалы в Республике Молдова являются информационно-пропагандистскими инструментами Российской Федерации, единственной целью которых является демонизация Европейского Союза, США, НАТО и вообще демократии как формы правления.»³ Подобная ситуация и в онлайн-сегменте.⁴ Согласно Alexa.com, половина из

1 См. «Привлечение многообразия и баланса в русскоязычное медиапространство», технико-экономическое обоснование инициатив русскоязычных СМИ, заказанных и финансируемых правительством Нидерландов, с вкладом Латвии, январь 2015 года, краткое резюме можно найти на <https://www.democracyendowment.eu/news/bringing-plurality-1/>.

2 Институт публичной политики, «Барометр публичной политики», ноябрь 2017 года, данные доступны на английском языке по адресу: <http://bop.ipp.md/en>.

3 Ассоциация независимой прессы, «Отчет о мониторинге телевизионных российских СМИ, транслируемых в Республике Молдова», апрель 2017 года, доступный на румынском языке по адресу <http://www.api.md/news/view/ro-posturile-tv-din-federatia-rusa-dezinformeaza-si-transmit-mesaje-propagandistice-1505>.

4 ТВ и онлайн были взяты за основу главным образом потому, что в Республике Молдова телевидение и онлайн являются первыми двумя самыми

10 самых популярных онлайн-платформ в Республике Молдова - это российские: Ok.ru, Vk.com, Mail.ru, Google.ru и Yandex.ru.⁵

Влияние российской пропаганды в Республике Молдова также подтвердилось на последних президентских выборах в 2016 году, когда про-Восточный кандидат Партии социалистов Республики Молдова (PSRM) Игорь Додон выиграл эти выборы. Российские СМИ, которые открыто поддерживали этого кандидата, сыграли важную роль в выборе избирателей (НТВ, РТ-ТВ и т. д.). Кроме того, Додон был открыто поддержан Кремлем. Более того, имидж Владимира Путина (избирательные плакаты и видеореклама, наружные рекламные щиты и т. д.), используемый Игорем Додоном в избирательной кампании, оказал большое влияние на этих президентских выборах. Поскольку, согласно опросам, с 2013 года президент Российской Федерации Владимир Путин является самым признанным и популярным зарубежным политиком в Республике Молдова.⁶

Российская пропаганда через СМИ способствует разделению молдавского общества по геополитическому принципу. Данные опроса, проведенного в июне 2017 года, указывают на то, что предпочтения молдаван уравновешены между Западом и Востоком, и баланс клонится к Российской Федерации и Евразийскому союзу. Таким образом, 57% респондентов считают, что Республика Молдова должна сблизиться с Россией, остальные 43% предпочитают близость Республики Молдова к Западу и Европе (Европейскому Союзу).⁷ Пропагандистским

популярными медиа-каналами с точки зрения источников информации для широкой публики. Согласно опросу общественного мнения от ноября 2017 года, телевидение просматривается ежедневно 71% молдаван; и доступ в Интернет ежедневно осуществляется 49% молдаван. Институт публичной политики «Барометр публичной политики», ноябрь 2017 года, данные доступны на английском языке по адресу <http://bop.ipp.md/en>.

5 Alexa.md, 10 самых популярных веб-сайтов: Республика Молдова, март 2018 года, доступна на английском языке по адресу <https://www.alexa.com/topsites/countries/MD>.

6 Институт публичной политики, «Барометр публичной политики», ноябрь 2017 года, данные доступны на английском языке по адресу: <http://bop.ipp.md/en>.

7 Политэксперт, «Социально-политический опрос, проведенный Фондом общественного мнения по запросу Poliexpert», июль 2017 года, доступный на румынском языке по адресу <http://poliexpert.md/noutatipublicatii/doc-sondajul-socio-politic-realizat-de-fondul-opinieii-publice-la-solicitarea-companiei-poliex>

содержанием Российская Федерация в основном стремится исказить реальность и демонизировать ЕС, США и НАТО как институты и/или организации. Российская пропаганда направлена в первую очередь на то, чтобы прививать гражданам Республики Молдова недоверие к государственности страны и ее текущей внешней политике (проевропейской интеграции).⁸

2. Российская пропаганда в Республике Молдова. Причины

Вопрос о российской пропаганде в Республике Молдова признан относительно поздно. Его долгое время игнорировали или не обращали на него внимания. Каждый раз молдавские власти оправдывали свою бездеятельность в решении этой проблемы, используя аргумент о «ненарушении права доступа к информации» граждан и опасаясь быть обвиненными в «цензуре СМИ». При этом пропаганда Кремля ставит дилемму для постсоветских стран. С одной стороны, это связано с правом на информацию или доступом к информации, основным правом, гарантированным Конституцией страны. С другой стороны - с защитой информационного пространства.⁹

В этом отношении, как теоретически, так и практически, существуют два сценария действий:

1. Первый - это обеспечение абсолютной разрешимости что касается доступа к любому типу / каналу медиа. Этот сценарий может применяться только тогда, когда уровень медиакультуры общества очень высок, и каждый человек может различать правильную и искаженную информацию. Республика Молдова не может позволить себе эту роскошь, по крайней мере, не сейчас. Молдова не может сравниться с такими государствами, как

pert.html.

8 Оазу Нантой, Александру Платон, Алиона Кристей, «Российская пропаганда на сайте «Одноклассники». Случай Республики Молдова», март 2018 года, доступный на румынском, английском и русском языках на <http://ipp.md/en/2018-02/propaganda-ruseasca-pe-odnoklassniki-cazul-republicii-moldova/>.

9 Виктор Готишан, «Как мы защищаем себя в информационном пространстве?», январь 2016 года, доступен на английском языке по адресу <http://media-azi.md/en/stiri/how-we-protect-ourselves-informational-space>.

Великобритания, Норвегия, Финляндия, Швеция или Канада, где медиа-потребителю предоставляется право на инициативы в области медиаграмотности, начиная со школы;

2. Вторым сценарием может быть защита информационного пространства путем мониторинга и контроля внешней информации посредством: разработки законодательной и нормативной базы для запрещения пропаганды; функциональных органов для регулирования общественного информационного пространства; принятия правовых положений для регулирования местного и внешнего медиаконтента; разработки стратегии и / или концепции, направленной на обеспечение информационного пространства страны.

Идеальным решением для постсоветских стран и, следовательно, Республики Молдова будет синергия обоих сценариев: в краткосрочной перспективе настаивать на втором сценарии (законодательная и нормативная база для ограничения содержания пропаганды и регулирующих органов, которые будут делать свою работу должным образом и вовремя); и в долгосрочной перспективе реализовать первый сценарий (медиаобразование и культивирование критического мышления среди медиапотребителей).

Если перечислить причины, способствующие распространению российской пропаганды в постсоветских странах и в Республике Молдова в качестве конкретного примера, это будут:

- В медиaproстранстве Республики Молдова слишком мало местных русских СМИ, которые могли бы обеспечить качественный и конкурентный контент в качестве альтернативы тому, который был создан средствами массовой информации из Российской Федерации ¹⁰;

10 Согласно Национальной переписи населения 2014 года, для около 25% молдаван, русский язык является их повседневным языком общения. Национальное бюро статистики, «Национальная перепись населения 2014 года», доступное на румынском языке по адресу <http://www.statistica.md/pa-geview.php?l=ro&idc=479&>.

- Владельцы СМИ, которыми чаще всего являются влиятельные политики, контролирующие или владеющие лицензиями на вещание, ретранслируют российские телеканалы и не заинтересованы в том, чтобы отказаться или отфильтровать содержимое этих каналов. Причина очень проста: этот контент продается и находится на вершине интереса медиапотребителей из Республики Молдова. Отказаться от этого означает потерять аудиторию и, следовательно, деньги от продажи рекламы;
- Органы регулирования не вмешиваются, чтобы противостоять пропагандистскому и манипуляционному содержанию извне. Другими словами, регулирующие институты (в частности, Координационный совет по телевидению и радио: КСТР), с одной стороны, не имеют мощностей контролировать и штрафовать содержание, ретранслированное средствами массовой информации из Москвы; а с другой - и это очень важно - эти институты находятся под влиянием политического фактора и поэтому им не разрешено этого делать;
- Низкий уровень медиакультуры общества. Медиаобразование - очень важный элемент противодействия пропаганде, если не лучший в этом отношении;
- (Пока) нет стратегии, концепции или видения того, как обеспечить безопасность информационного пространства Республики Молдова. Несмотря на то, что в течение некоторого времени ведутся дискуссии о необходимости защиты национального медиaprостранства от внешней пропаганды, попыток манипуляции и дезинформации, фактически молдавские власти до сих пор приняли слишком мало конкретных мер, чтобы противостоять пропаганде извне;
- Не существовало законодательной и нормативной базы (до февраля 2018 года) для предотвращения и установления определенных условий для ретрансляции внешнего медиаконтента и, следовательно, для того, чтобы местные медиа-

учреждения производили как можно больше собственного содержания, а не паразитировали на некоторых внешних зарубежных средствах массовой информации.

3. Технологии и инструменты для борьбы с пропагандой. Случай Республики Молдова

Информационное пространство Республики Молдова было и остается очень хрупким для российской пропаганды.¹¹ Однако в течение последних двух лет как официальные учреждения, так и особенно медиа-организации пытались разработать, опробовать и внедрить несколько инструментов / проектов, направленных на противодействие пропаганде внешних СМИ. Каждая страна, которая зависит - Республика Молдова входит в эту группу, - на пространстве средств массовой информации Кремля, должна создать свои собственные защитные механизмы и инструменты, начиная с создания альтернативных медиа-институтов, которые будут обеспечивать качественный медиа-контент на русском, и заканчивая созданием эффективных инструментов, способных предотвратить и противостоять пропагандистскому содержанию, транслируемому кремлевскими медиа-институтами.¹²

Какой прогресс пока сделала Республика Молдова в этом отношении и что еще нужно?

- Качественный, правильный и этический медиаконтент на русском языке. Согласно последней переписи для ок. 25% населения Республики Молдова - русский язык является ежедневным языком общения. Для большинства этих людей средства массовой информации транслируемые из Российской Федерации в Республике Молдова являются единственными

11 Более подробную информацию см. Татьяна Пуйу, Константин Марин, Влад Цуркану, Ана Гонца и др. «Информационная безопасность с точки зрения СМИ. Национальное исследование», Кишинев 2016, доступно на румынском языке по адресу https://www.soros.md/files/publications/documents/Studiu_Securitatea%20informationala%20din%20perspectiva%20mediatica_2016.pdf.

12 Юлиан Чифу, «Печатающая информационную войну Российской Федерации», июль 2016 года, доступен на румынском языке по адресу http://adevarul.ro/international/europa/tipizarea-razboiului-informational-rusiei-1_577a48e35ab6550cb-88ba7cf/index.html.

источниками информации. Таким образом, русскоязычное население лишено права на корректную информацию и присоединено к внешнему медиапространству, которое очень часто работает и транслирует пропагандистскую и манипуляторную информацию. В последние годы в Республике Молдова появились локальные русскоязычные инициативы - TV8, Newsmaker.md, русская версия Ziarul de Gardă - являются хорошим примером для создания альтернативы пропагандистскому медиа-материалу Кремля. Однако их слишком мало, чтобы противостоять манипуляционному эффекту, производимому и транслируемому российскими медиа-магнатами.

- Онлайн-инструменты и платформы для противодействия и борьбы с внешней пропагандой и манипуляторным контентом. В ноябре 2015 года Ассоциация независимой прессы (API) запустила кампанию и онлайн-платформу «Stop Fals!». Ее цель - ослабить действие и влияние пропагандистской и манипуляторной информации, которая искажает реальность. Кроме того, в конце ноября 2017 года Agora.md запустил Fact-Checker, который является модулем для борьбы с медиа-ложью и пропагандой.

- Медиаобразование и критическое мышление. В долгосрочной перспективе это самый эффективный антипропагандистский инструмент. Центр независимой журналистики из Молдовы (JCI) является основной движущей силой в этом отношении, реализуя несколько проектов в области медиаобразования. В 2017 году JCI запустил факультативный курс «Образование для СМИ» в начальной школе, и инициатива была опробована в 20 учебных заведениях. В 2018 году планируется расширение этой инициативы в еще большем количестве школ и лицеев в стране. Проекты медиаобразования IJC (и других медиа-организаций: API, Медиа-центр для молодежи и т. д.) направлены на развитие критического восприятия среди населения Республики Молдова.

- Разработка и принятие правовых мер, направленных на борьбу с внешней пропагандой. В кратко и среднесрочной перспективе это один из самых эффективных инструментов. Таким образом, признание того факта, что пропаганда существует, должно быть усилено принятием правовых мер, касающихся безопасности средств массовой информации и информационного пространства страны. Республика Молдова сосредоточила внимание на двух задачах в этом отношении.

1. В октябре 2017 года вступили в силу законодательные меры, касающиеся доли местного медиа-контента - Закон №. 50 от 30 марта 2017 года. Согласно ему, СМИ обязаны транслировать в прайм-тайм (18.00-24.00) не менее 30 процентов местного контента.¹³ Эти поправки нацелены прежде всего на ограничение влияния некоторых крупных телеканалов, которые почти исключительно ретранслируют российский телевизионный контент;

2. В феврале 2018 года вступили в силу законодательные положения, внесенные в Аудиовизуальный код Законом №. 257, известным как «Антипропагандистский закон». Согласно ему, запрещается внешняя информация, аналитический, политический и военный контент СМИ, поступающий от государств, которые не ратифицировали Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении. Российские телеканалы подпадают под действие этого закона, поскольку эта страна не подписала Конвенцию. Нарушение этих мер теле- и радиоканалами, ретранслирующими контент, производимый СМИ из России, может привести к штрафам до 70 тысяч лей (4200 долларов США). К настоящему времени КСТР уже оштрафовал одно СМИ, которое нарушил этот закон - РТР Молдова - с 50 тысячами MDL (3000 долларов США).¹⁴

¹³ Agora.md, «Обязательно, с 1 октября радио и телевизионные станции должны транслировать по меньшей мере восемь часов местной продукции ежедневно», сентябрь 2017 года, доступно на румынском языке по адресу <http://agora.md/stiri/37448/obligatoriu--din-1-octombrie-posturile-radio-si-tv-trebuie-sa-difuzeze-zilnic-cel-putin-opt-ore-de-produs-autohton>.

¹⁴ Координационный совет по телевидению и радио, «КСТР

Закключение

Со времени своей независимости в 1991 году Республика Молдова имеет сложные отношения с Российской Федерацией. Ни для кого не секрет, что Россия подорвала территориальную целостность Республики Молдова и по-разному вмешивалась во внутреннюю политику страны. Российские СМИ были и являются ключевым элементом в этом отношении. Целью российской пропаганды является сохранить Республику Молдову в исключительных интересах Российской Федерации. Для достижения этой цели Россия использовала самый эффективный инструмент - средства массовой информации - благодаря которому она способствовала и продолжает способствовать пониманию принадлежности этого региона к Российской Федерации и в то же время дискредитировать ЕС и Запад в глазах молдавских граждан.

У молдавских властей еще нет согласованной политики / стратегии реагирования на российскую пропаганду. Это можно объяснить в значительной степени тем фактом, что молдавское государство (пока!) не сформулировало четкое направление своей внешней политики и не установило, как реагировать на российскую пропаганду и агрессию. Однако, важно, что и молдавские власти, и, особенно, организации гражданского общества признали важность существования чистого информационного и медиа-пространства с иммунитетом против внешней пропаганды, и в течение последних двух-трех лет они предприняли несколько важных шагов по его созданию: в кратко и среднесрочной перспективе - принятие правовых положений для прекращения и регулирования внешнего медиаконтента; в долгосрочной перспективе - запуск, проведение и реализация инициатив в области медиаграмотности.

санкционировал телевизионную станцию и два дистрибьютора услуг за несоблюдение аудиовизуального законодательства в отношении безопасности информационного пространства», февраль 2018 года, доступный на румынском языке по адресу.

Российская пропаганда в Приднестровье

Алена Марчкова

Краткая справка

Приднестровье представляет собой узкую полосу земли между Украиной и Молдовой вдоль левого берега реки Днестр. Это самопровозглашенная непризнанная республика, которая юридически является частью Молдовы, но фактически ей неподконтрольна и имеет все признаки государственности: Конституцию, систему органов государственной власти и управления, собственную валюту. Приднестровье находится под покровительством и, соответственно, контролем Российской Федерации.

В республике преобладают пророссийские настроения, а вопрос о политическом статусе Приднестровья до сих пор не решен. Его независимость признали два частично признанных (Абхазия и Южная Осетия) и одно непризнанное (Нагорный Карабах) постсоветских государства. Однако, Россия официально не признает государственность Приднестровья и открыто говорит о том, что видит решение молдо-приднестровского конфликта в получении Приднестровьем особого статуса в составе Молдовы.

В регионе проживает 475 665 человек (официально), из них более 33% молдаване, 34% - русские, и более 26% украинцы¹. Государственными являются три языка – русский, украинский и молдавский (на кириллице). Однако, большинство жителей общаются на русском языке, в том числе в органах государственной власти, в большинстве учебных заведений (за исключением специализированных, например, молдавского или украинского лица). Деловая и официальная переписка также ведется на русском языке.

¹ Согласно результатам последней переписи населения в Приднестровье, которая прошла в 2015 г. <https://goo.gl/nnopKi>.

Собственники масс-медиа

Основными владельцами СМИ являются государство и частная компания «Шериф», которая является крупным экономическим монополистом в регионе. Государственные масс-медиа представлены телевидением, которое транслирует один канал, радиовещанием, и несколькими печатными изданиями. Фирма «Шериф» является собственником своего телеканала, радио, она же является единственным провайдером Интернета, телефонной и сотовой связи, ей принадлежит одна из крупнейших типографий в регионе. Кроме того, фирма является провайдером цифрового кабельного телевидения и транслирует российские каналы, которые очень популярны среди населения. Таким образом, практически все информационные потоки осуществляются на русском языке и с широкой трансляцией российского информационного контента.

Долгие годы большинство крупнейших масс-медиа Приднестровья находятся под контролем политических групп. В 2016 году фирма «Шериф», заняла не только большинство кресел в парламенте, но и победила на президентских выборах, выдвинув «своего» кандидата Вадима Красносельского. С его победой фирма получила контроль абсолютно над всеми средствами массовой информации в Приднестровье: государственными, которые официально находятся под контролем президента, и коммерческими, владельцем которых является сама эта фирма.

Государственными СМИ руководит отдельное ведомство, которое именуется Государственной службой средств массовой информации. Служба является частью исполнительной власти, то есть подчиняется правительству непризнанной республики. Редакционная политика общественных СМИ координируется с Москвой, через Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, с которым в 2014 году Госслужба СМИ Приднестровья подписала меморандум о сотрудничестве². Документ предусматривает «реализацию совместных проектов и программ в области связи, информационных технологий

2 <http://www.vestipmr.info/articles/2014/11/11/ministerstvo-svyazi-i-massovyh-kommunikaciy-rf-i-gossluzhba>.

и средств массовой информации» и «поддержку средств массовой информации из России и Приднестровья для размещения информации о дружественных отношениях между двумя сторонами».

Исходя из вышеизложенного, ситуация с масс-медиа выглядит следующим образом:

1. Практически все масс-медиа в Приднестровье принадлежат и контролируются государством и экономическим монополистом, который имеет парламентское большинство и своего ставленника в качестве президента. Независимых изданий в регионе нет.
2. Информационные и новостные потоки осуществляются преимущественно на русском языке, что позволяет беспрепятственно транслировать информацию из России.
3. С 2014 года существует официальное соглашение между Российской Федерацией и Приднестровьем о совместных проектах в области медиа, что по сути означает курирование Россией процесса создания и распространения информации в регионе.

Таким образом, в Приднестровье созданы идеальные условия для продвижения и культивирования российской пропаганды.

Российская пропаганда в Приднестровье

С момента самопровозглашения республики она позиционировалась, как государство, где нет межнациональных конфликтов и этнических меньшинств, во главу угла была поставлена идея равенства всех национальностей, проживающих на территории. И, хотя политический курс был синхронен с Россией, местные политики вели пропагандистскую кампанию по созданию образа независимого приднестровского народа. В этот период влияние российского информационного поля было сильным, но не использовалось российской стороной в силу отсутствия у нее интересов. А за счет развития местного информационного

пространства и открытых дискуссионных интернет-площадок, которые пользовались огромной популярностью у жителей Приднестровья, информация российского производства не была настолько популярной.

В 2013 году с началом протестов на Майдане в Украине ситуация резко изменилась. Приднестровье долгое время воздерживалось от комментариев относительно происходящих событий. И причиной тому были особые политические условия (внутренние и внешние), в которых находился и находится регион:

1. Украина является территориальным соседом, экономическим партнером и одной из стран-гарантов в приднестровском урегулировании. Назвать ее врагом было бы нерационально.

2. Третья часть населения Приднестровья — этнические украинцы, и больше половины всего населения имеет родственные, деловые или культурные связи с жителями Украины. Перенять российскую риторику означало бы назвать собственных граждан врагами - фашистами или их пособниками.

Однако, никакой особой информационной стратегии для формирования общественного мнения разработано не было. Местные производители информации оказались пассивными, и эфир заполнили российские информационные потоки.

С ростом интересов России в Украине увеличивалась и мощь медиа-давления. За счет неограниченного доступа к приднестровскому потребителю информации российская сторона получила возможность открыто распространять свои взгляды, обращаясь к чувствам людей, недавно переживших военный конфликт. Тишина в местном эфире была воспринята как согласие официального Приднестровья с позицией России.

Нужно отметить, что в этот период многие из тех, кто идентифицировал себя как украинец, переживали внутренний конфликт, основанный на несогласии и внутреннем сопротивлении быть причастным к «хунте», «бандеровцам», «укропам» и «фашистам». Деукраинизация в регионе приобрела государственный окрас. Собственники СМИ не предприняли ни одного шага, чтобы

прекратить или хотя бы сократить агрессивные потоки пропаганды, оскорбляющие чувства и достоинство этнических украинцев, проживающих в Приднестровье. По приднестровским каналам транслировались передачи и документальные фильмы российского производства, отрицающие и коверкающие историю Украины, ее языка и культуры. В то время, как в школах и университетах преподаются язык, история и культура Украины, а одним из государственных языков является украинский.

В риторике местных политиков активно стали присутствовать понятия «русский мир», «часть русского народа», «мы -русские». Эти утверждения практически полностью вытеснили и заменили дефиницию «приднестровский народ». «Мы считаем себя частью Русского мира, мы не отделяем себя от российского и русского цивилизационного пространства. Мы считаем себя частью России - и не безосновательно: этому есть юридические и исторические предпосылки», - заявляла глава МИД Приднестровья Нина Штански. «Мы считаем себя частью Русского мира, здесь живут граждане России, а сотни тысяч людей разных национальностей идентифицируют себя как русских соотечественников».

Таким образом, из сознания приднестровцев были вытеснены индикаторы, которые формировались на протяжении более 20 лет существования непризнанной республики — приднестровский многонациональный народ, молдаване, украинцы и русские.

В российском эфире, который теперь стал основным в регионе, популяризируется тема самопровозглашенных государств, часто звучит пример Приднестровья, проводятся параллели с Крымом, ДНР и ЛНР. Мощность медиа-давления позволила встроить в сознание общества ранее практически неинтересный и отдаленный украинский дискурс и сформировать устойчивое негативное отношение к переменам в соседней стране и к людям, поддерживающим эти перемены. Местные жители, активисты, открыто проявляющие свою проукраинскую позицию, подвергались общественному порицанию, оскорблениям, запугиванию и преследованиям со стороны сотрудников КГБ. Вслед за Россией приднестровские спецслужбы активно занялись поиском иностранных агентов среди гражданских активистов,

прикрываясь модным понятием антиэкстремистских мер.

Справедливым будет отметить, что среди транслируемых ТВ каналов в Приднестровье есть несколько украинских. Однако, из-за преобладающего использования русского языка и высокого уровня доверия российским источникам информации, которые героизировали сепаратистский опыт Приднестровья, эти каналы не являются популярными.

Доверие к содержанию российского информационного потока подкрепляется также тем, что в самой Молдове гражданское общество и правящие политические силы солидарны с Украиной и считают присоединение Крыма аннексией, а так называемый «украинский кризис» открытой агрессией России против Украины. А если Молдова является политическим оппонентом Приднестровья и открыто критикует действия России - основного партнера и гаранта мира в Приднестровье - значит доверять мнению Молдовы, а иже с ней и Украине, нет оснований.

Результаты действия пропаганды

Российская сторона полностью взяла под контроль информационное пространство и единство интерпретации событий. Этот контроль был закреплен подписанием меморандума о сотрудничестве, который предусматривает поддержку средств массовой информации из России и Приднестровья. Местные журналисты не освещают события в Украине или Молдове, как, собственно, и в других странах. Вся получаемая жителями информация о внешнем мире производится в России и представляет собой субъективные комментарии российских корреспондентов или редакций. Другими словами, приднестровские жители получают интерпретированную информацию и лишены возможности услышать иную точку зрения. По сути, это один из вариантов цензуры.

В пропагандистской практике самого Приднестровья уже есть успешный опыт формирования образа страны-врага. После военного конфликта 1992 года Молдова и ее власти позиционировались в местных СМИ как страна-агрессор,

оккупанты или нацисты. За 20 лет такой риторики люди привыкли к устоявшимся символам и не подвергают сомнению их использование. Выросло новое поколение молодых людей, которое оперирует этими штампами, несущими с собой не вопросы, а готовые ответы, над которыми не нужно задумываться.

Благодаря местной и российской пропаганде разные этапы развития событий, разные временные периоды имели свой набор слов-символов. Система продвижения образов или клише строилась в достаточной мере противоречиво с точки зрения истории, но логично с точки зрения психологии. Например, понятие «фашистов» закреплено четко за прошлым, его трудно применять к современным событиям, «хунта» по отношению к украинской власти продержалась еще после выборов в Украине, но потом исчезла из российского информационного словаря, поскольку невозможно было объяснить, как президент России встречается с представителями «хунты». Но в обиходе приднестровских политиков осталась.

При помощи манипуляции и пропаганды, основанных на устрашении людей (а в Приднестровье население отличается повышенным чувством страха ввиду пережитого военного конфликта и нестабильности на протяжении более 26 лет), Россия еще больше укрепила свои позиции в Приднестровье. Приднестровские политики используют эту ситуацию в собственных интересах, списывая на нее все экономические и социальные ошибки и неудачи. Во время последней предвыборной кампании в парламент одна из политиков и активистов в Приднестровье Наталья Никифорова заявила, что ни один из политиков в регионе не решится высказаться против России или предложить иной путь развития республики, кроме как пророссийский. Если такое произойдет, то для этого человека это станет политическим самоубийством. Поэтому все политики в регионе, не зависимо от уровня, используют популярность России в своих пиар-стратегиях. Так в 2014 году бывший спикер парламента, а нынешний президент предложил ввести в Уголовный кодекс Приднестровья новую статью, предусматривающую наказание за «умаление заслуг Российской Федерации в поддержании мира, безопасности

и стабильности» в Приднестровье». Изменения вступили в силу и под действие новой статьи подпадают «публичные действия или высказывания, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе глобальной сети Интернет, выражающие явное неуважение к миротворческой миссии Российской Федерации»³. Эти действия наказываются штрафом либо лишением свободы на срок до семи лет.

А в 2017 году был принят закон об использовании флага России как второго государственного на уровне с приднестровским.

Результатом эффективно работающей российской пропаганды является и тот факт, что подавляющее большинство избирателей в Приднестровье отдали свои голоса в поддержку Владимира Путина – 96,4% на прошедших в марте 2018 года президентских выборах⁴. В Центризбиркоме констатировали высокую явку на выборах Президента РФ: в голосовании приняли участие 73 947 граждан. И это рекордная явка приднестровцев в электоральных процессах России. Для сравнения, на прошлых выборах Президента РФ в 2012 году проголосовали 50 368 избирателей.

В Приднестровье отсутствует и не может быть применена практика борьбы с пропагандой России. Однако, можно отметить, что существуют и могут успешно работать альтернативные методы если не противостояния, то «противоядия». В регионе нет независимых медиа, но еще работают рыночные отношения. Именно средний и большой бизнес требуют изменений в экономике, а они не возможны без политических уступок и развития международного партнерства. Приднестровье не может выжить без развития экономических связей с соседями. А это значит, что необходимо менять взгляды, риторику и договариваться.

³ На территории Приднестровья расположена оперативная группа российских войск, являющаяся преемницей 14-й общевойсковой армии, которая после распада СССР была переведена под юрисдикцию России. Основные задачи опергруппы — миротворческая миссия и охрана складов с боеприпасами. Молдавский парламент требует от России вывести свои войска с территории Приднестровского региона и заменить их на наблюдателей ОБСЕ. В Приднестровье убеждены, что отказываться от миротворческого формата нельзя.

⁴ В Приднестровье проживает 200 тысяч граждан, имеющих гражданство РФ.

Заключение

Павла Гофмейстеров, Барбора Елинкова

Опубликованные анализы случаев из стран Центральной и Восточной Европы показывают, какой диапазон инструментов и форм на себя в настоящее время берет прокремлевская пропаганда. Несмотря на то, что существует ряд особенностей, исходящих из определенного социального, политического и исторического контекста каждого государства, можно выделить некоторые общие практики и идеи, стоящие за ней. Подведем итоги основных выводов и выводов о прокремлевской пропаганде, которая вскрылась в предыдущих текстах.

Все авторы отмечают, что явление пропаганды традиционно использовалось российскими спецслужбами и были частью советской / российской политики влияния. Что делает его эффективным в настоящее время, это новые информационные инструменты и технологии. Как утверждает Самусь, особенно социальные медиа представляют новые возможности для информационной атаки.

Авторы докладов отмечают, что новой платформой для распространения прокремлевской пропаганды являются сайты с так называемыми альтернативными новостями. И Сыроватка, и Сметана подчеркивают, что новости не обязательно упоминают Россию явно. Обычно они упоминают темы, которые напрямую не связаны с Россией (например, миграционный кризис). Общим образцом этих сайтов является то, что они не публикуют оригинальный контент и обычно перепубликуют статьи с пророссийских сайтов. Кроме того, как упоминают Таргалски и Тьолдьеши, язык, на котором написаны статьи, сигнализирует, что текст не был написан носителем языка. Еще одна распространенная картина прокремлевской пропаганды в отношении языка - использование эмоциональной терминологии, например слов хунта, фашисты, убийства (особенно в отношении Украины). Однако прокремлевская пропаганда использует также основные средства массовой информации (случай Венгрии), а также веб-

сайты теорий сговора. Причиной, почему эта стратегия работает, по мнению Тьолдьеши, является факт, что аудитория теории сговора и экстремистских сайтов более восприимчива к альтернативным новостям.

Анализ украинского, молдавского и приднестровского телевизионного вещания показывает, что наиболее подходящая среда для распространения пропаганды и дезинформации - это когда национальные СМИ слабы, недостаточно финансируются и производят минимальное исходное содержание сомнительного качества. Такое медиа-пространство затем легко заполняется российским контентом, качество которого по сравнению с домашним телевизионным контентом лучше. Ситуация еще более заметна в Приднестровье. Как утверждает Марчкова, в Приднестровье отсутствуют оригинальные повествования и медиа, и вместо этого официально перенимаются русские повествования.

Все авторы согласны с тем, что прокремлевская пропаганда в Европе усилилась, когда начался конфликт в Украине. Поэтому одной из ее целей является срыв «западного» освещения о событиях в Украине и его замена собственной интерпретацией и повествованиями. Представленные анализы случаев показывают, что конкуренция с Западом и его повествования является общей характеристикой прокремлевской пропаганды в странах Центральной и Восточной Европы. По словам Таргалского, пропаганда стремится спровоцировать враждебность в обществах к Западу, в основном ЕС, НАТО и США. В соответствии с этим Готишан говорит, что пропаганда направлена на стимулирование недоверия и дестабилизации демократических процессов, представляющих западные ценности. Этот тезис поддерживает также замечание Тьолдьеши о том, что одной из целей пропаганды в Венгрии являются НПО, занимающиеся вопросами прав человека.

По словам Готишана, пропаганда играла важную роль на последних президентских выборах в Молдове, когда победитель и нынешний президент И. Додон пользовались значительной поддержкой со стороны Москвы. Аналогичная ситуация сложилась и во время президентских выборов в Приднестровьи, и в Польше нынешняя правящая партия «Закон и справедливость»

сталкивается с обвинениями в сотрудничестве с евреями против польского народа, которые поступают с альтернативных сайтов. Эти данные усиливают тезис, что одной из целей российской пропаганды является влияние на внутреннюю политику и политический курс в странах Центральной и Восточной Европы. Говоря о цели прокремлевской пропаганды, авторы единогласно соглашались с тем, что использование дихотомии, такой как Запад против Востока, либеральные или консервативных ценностей, нестабильная постмодерна против стабильного консерватизма, стремится представить Россию как исторического хранителя традиционных ценностей, который предлагает защиту другим.

Основная стратегия прокремлевской пропаганды, по словам Самуся, заключается в поиске уязвимости целевого государства. Уязвимость может быть любой, в контексте Восточной и Центральной Европы она обычно истекает из исторических конфликтов. Пропаганда использует нарративы, которые воспринимаются как чувствительные в данном государстве. Например, в Польше пропаганда возбуждает страх от «еврейского порабощения» или от украинских фашистов. Тьолдьеши также делает вывод, что пропаганда пытается создать конфликты, основанные на истории, в венгерском случае это тема венгерского меньшинства в Закарпатье.

Есть два случая, когда прокремлевская пропаганда даже не была вербализована на правительственном / государственном уровне. Это Приднестровье и Венгрия. Тьолдьеши отмечает, что в некоторых случаях проправительственные СМИ в Венгрии, по-видимому, являются более пропагандистскими, чем российские (например, дело Скрипала). Более того, Кремль использует некоторые повествования, сделанные в Венгрии. Самые известные, вероятно, обвиняют Дж. Сороса в поддержке массовой миграции в Европу или растущей популярности крайне правого экстремизма в Закарпатье, где живет венгерское меньшинство.

Случаи Молдовы, Польши, Приднестровья или Словакии показывают, что одним из инструментов прокремлевской пропаганды являются сами местные политики, которые пытаются завоевать популярность российской картой. Эти политики

играют роль так называемых «полезных идиотов» и помогают распространять пропаганду. По мнению Таргалского, благодаря «полезным идиотам» Кремлю не нужно нанимать армию троллей для выполнения этой работы в Польше. И не только политики. Чтобы создать лидеров общественного мнения, которые будут поддерживать русские повествования и интерпретацию, Кремль, как правило, находит своих «агентов» также на академической почве.

Как показывают анализы случаев в этом сборнике, в деятельности, направленной на противодействие прокремлевской пропаганде, вовлечены различные субъекты. Кажется, что нередко самый быстрый и активный ответ на распространение дезинформации произошел снизу - то есть от гражданского общества. Ярким примером страны, которая наблюдала такую активизацию гражданского общества, является Украина, поскольку, - как утверждает Михаил Самусь, - несколько местных инициатив становятся практической моделью того, как бороться с пропагандой (и перенимаются в других странах, например, «Стопфэйк»). Как и следовало ожидать, журналисты играют важную роль в деле содействия установлению пропаганды на повестку дня в общественном пространстве. Как показывает Юрай Смата на примере Словакии, некоторые местные СМИ, такие как ежедневная газета SME, создали специальный раздел, предупреждающий своих читателей о вирусных мистификациях или другие (газета Denník N) опубликовали справочники по критическому мышлению и предоставили их школам. Академическая сфера также должна сыграть свою роль, как упоминает Йонаш Сыроватка. Университет имени Масарика занял лидирующую позицию в чешском контексте, проводя исследования по манипуляционным методам, предоставляя также пространство для студенческих проектов.

Кажется, что правительства реагируют медленнее, поскольку, помимо других причин, некоторые политики могут использовать пропагандистские нарративы для получения дешевых политических баллов, как упоминает Ержи Таргалски в случае Польши. Однако интенсивность и устойчивость распространения дезинформации

заставили их - в большинстве случаев - реагировать в некотором роде. Конкретная ситуация, в которой оказалась Украина - не только в информационной войне, но и в реальном конвенциональном конфликте с Россией, - привела местное управление не только к созданию специального министерства (информационной политики), но и к принятию «жестких» мер - запретило российские каналы, сайты и социальные сети. Молдова, как описывает Виктор Готишан, недавно приступила к принятию правовых положений, направленных на усиление доли местного медиа-контента, в отличие от контента из России. Однако в конкретном случае Приднестровья, как заключает Алена Марчкова, любые активные меры против прокремлевской пропаганды немыслимы, учитывая полную надежность политиков на Россию как покровителя Приднестровья. В регионе Вишеградской Четверки (В4) Чешская Республика увидела создание специализированного Центра против терроризма и гибридных угроз при местном министерстве внутренних дел, в то время как Словакия создала аналитический раздел под его разведывательным агентством или специальный инструмент анализа угроз в рамках своего министерства иностранных дел. По словам Беатрикс Тьолдьеши, Венгрия является исключением - не только она не создала какого-либо правительственного учреждения, ответственного за борьбу с дезинформацией, но и его государственные СМИ сами активно распространяют пропагандистские повествования.

Авторы, представляющие регионы В4 и Восточного партнерства, участвующие в производстве этого сборника, похоже, согласны с тем, что путь к успешной защите от пропаганды основывается на долгосрочных обязательствах и неуклонном сосредоточении внимания на этом вопросе (и соответствующем выделении мощностей и финансов), которые, однако, необходимо дополнить краткосрочными ответами и вмешательствами, необходимыми для противодействия острым угрозам. Кроме того, как подчеркивают Михаило Самусь и Йонаш Сыроватка, к участию в борьбе с дезинформацией желательно привлечь широкий круг независимых акторов с разным опытом и подходами, и, хотя необходима определенная координация между ними,

следует избегать полной централизации. В краткосрочной перспективе может потребоваться принятие правовых мер, таких как регулирование внешнего медиаконтента. Гражданскому обществу, журналистам и академической сфере следует оказывать поддержку в создании независимых инициатив, развенчающих дезинформацию и мистификации. Как показывают случаи Словакии или Чехии, частные компании могут быть готовы применять более строгие коммерческие правила и начать нерекламировать свои продукты на пропагандистских платформах, однако в настоящее время таких примеров слишком мало, и поэтому частный сектор должен быть принужден принять более ответственный подход. В долгосрочной перспективе правительства, как соглашаются авторы анализов, должны поддерживать развитие потенциала государственных учреждений в области стратегической коммуникации, сосредоточиться на проблеме медиаграмотности своего населения и заниматься социальными проблемами и социальными расщеплениями, которые злоупотребляются пропагандистами, т. е. об общей прочности национальной устойчивости своих стран. Это большая задача, но с пропагандой можно успешно бороться, как упоминает Юрай Смата в своем тексте о вдохновляющем примере Финляндии, где общество идентифицирует себя с собственным позитивным повествованием страны и воспитывается в критическом мышлении и где представители государства ответственно размышляют о прошлом страны и развили настоящую стратегию.

Список авторов

Ионаш Сыроватка является координатором проектов в Пражском институте исследований безопасности, работает в основном над проектами, касающимися деятельности российского влияния в Чешской Республике. Он имеет степень магистра в области политологии и международных отношений Университета Масарика в Брно.

Беатрикс Толгези - научный сотрудник и аспирант в Католическом университете им. Пазманы Петер (Будапешт), специализируется на информационной войне и постсоветской и восточноевропейской политике.

Марчкова Алена (Marchkova Aliona) – экс-председатель Информационно-правового центра «Априори» г. Тирасполь (Приднестровье). Была учредителем и руководителем организации более 8 лет. Долгое время занималась коммуникацией с различными общественными группами, продвижением прав неправительственных организаций, работой по укреплению потенциала приднестровских НПО. Была инициатором и одним из организаторов первого в Приднестровье фестиваля документальных фильмов о правах человека «Чеснок».

Ержи Таргалский (1952), окончил Варшавский университет (факультеты истории и востоковедения), член антикоммунистической оппозиции (с 1976 года), историк и политолог, преподаватель востоковедения Варшавского университета (1998-2016 годы), докторантура: Демонтаж коммунистической системы в Югославии (2007), специализация: национальные вопросы в Центрально-Восточной и Юго-Восточной Европе, советская и российская дезинформация, перестройка и роль КГБ и ГРУ в демонтаже коммунистической системы.

Юрай Смата является учителем, областным депутатом и гражданским активистом. В 2014 году он опубликовал, вероятнее

всего, первый список сайтов, распространяющих прокремлевскую пропаганду в Словакии и Чехии. Является членом комитета по оценке проекта conspiratori.sk, контактным лицом анонимного проекта Blbes.online и одним из авторов сайта по проверке фактов Disinformation - Ноаху - Propaganda. Работает в качестве лектора и тренера для школ и общественности.

Михаило Самуель, заместитель директора по международным делам Центра исследований армии, конверсии и разоружения (ЦИАКР). В 2009-2015 гг. он возглавлял ЦИАКР и офис Defense Express в ЕС (Прага, Чешская Республика). До 2009 г. был заместителем директора ЦИАКР, координатором военно-политических проектов ЦИАКР, главным редактором информационного бюллетеня Export Control, журналистом Defense Express. Его статьи публикуются в Defense Express, Dzerkalo Tyzhnia, Радио Свобода, Dilova Stolytisia, Espresso, Lidovky, Komentari, NatoAktual.cz. Образование: 2007 - Институт журналистики, Киевский национальный университет им. Шевченко. 1993 - Киевская военно-морская академия.

Виктор Готишан имеет более десяти лет опыта работы в СМИ, гражданском и коммерческом секторах в Молдове / Восточной Европе. В настоящее время работает Национальным советником по коммуникации в рамках проекта «Модернизация местных общественных услуг в Республике Молдова», реализуемого GIZ. С 2016 г. является автором доклада о Молдове «Нации в транзите», опубликованного и координируемого Фридом Хаус. Он предоставляет / предоставлял консалтинговые услуги по вопросам СМИ для Балтийского центра развития СМИ (Рига, Латвия), Open Society European Policy Institute (Брюссель, Бельгия), Deutsche Welle Academy (Бонн, Германия), Soros Foundation-Moldova (Кишинэу, Республика Молдова) и т.д. Также он был редактором онлайн-издания Moldova.org и независимым журналистом для некоторых СМИ из Молдовы (расследовательская газета «Ziarul de Garda», «Jurnal de Chisinau» и т. д.).



Ministry of Foreign Affairs of the
Netherlands



Издано при финансовой поддержке Международного
Вышеградского Фонда и Министерства иностранных дел
Нидерландов.

